

**Міністерство освіти і науки України
Український державний університет імені Михайла Драгоманова**

Центр моніторингу якості освіти

**Результати моніторингу якості освіти
в Українському державному університеті
імені Михайла Драгоманова
за 2024-2025 н.р.**

Київ – 2025

Укладачі-автори:

М.Є. Чумак, Л.В. Василенко, В.В. Кудінова, Т.М. Онишко

Результати моніторингу якості освіти в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова:/За заг. ред. професора М.Є. Чумака – К.: Вид - во УДУ імені Михайла Драгоманова, 2025 – 126 с.

© Укладачі-автори, 2025

© Вид-во УДУ імені Михайла Драгоманова, 2025

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. Діяльність Центру моніторингу якості освіти Українського державного університету імені Михайла Драгоманова.....	4
РОЗДІЛ 2. Ректорські контрольні роботи як складова моніторингу якості освіти в Університеті	19
РОЗДІЛ 3. Соціологічні дослідження Центру моніторингу якості освіти	26
РОЗДІЛ 4. Робота Науково-методичної ради Університету	98
РОЗДІЛ 5. Рейтингове оцінювання діяльності викладачів, кафедр, факультетів/інститутів Університету.....	103
РОЗДІЛ 6. Пропозиції щодо підвищення рівня якості освіти в Університеті	111
ДОДАТКИ	113

РОЗДІЛ 1

Діяльність Центру моніторингу якості освіти Українського державного університету імені Михайла Драгоманова

Центр моніторингу якості освіти є загальноуніверситетським структурним підрозділом Українського державного університету імені Михайла Драгоманова і створюється наказом ректора відповідно до рішення Вченої ради університету. Головним завданням Центру є організація проведення цілеспрямованого моніторингу і сприяння на його основі підвищенню рівня організації освітнього процесу, якості підготовки фахівців в галузі освіти та здобуття якісної вищої освіти випускниками університету.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією України, Законом України «Про вищу освіту», Статутом УДУ імені Михайла Драгоманова, Положенням про організацію навчального процесу в УДУ імені Михайла Драгоманова та Положенням про Центр моніторингу якості освіти.

Діяльність Центру моніторингу якості освіти базується на науково-методичному забезпеченні, розробленому його працівниками. Зокрема, Центром підготовлено і затверджено Вченою радою університету:

- Положення про Центр моніторингу якості освіти Українського державного університету імені Михайла Драгоманова;
- Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково- педагогічних працівників та структурних підрозділів Українського державного університету імені Михайла Драгоманова;
- Положення про Науково-методичну раду Українського державного університету імені Михайла Драгоманова;
- Методичні рекомендації зі створення тестових завдань і тестів у системі управління навчальними матеріалами MOODLE;
- Інструктивно-методичні вказівки для доступу до інформаційно- аналітичної системи формування рейтингу науково-педагогічних працівників Українського державного університету імені Михайла Драгоманова;
- Положення про порядок організації та проведення опитувань учасників освітнього процесу;
- Положення про внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова.

Центр моніторингу якості освіти підпорядкований безпосередньо ректору університету. За погодженням з ректором Центр може ініціювати укладання

договорів, виконувати на госпдоговірній основі роботи, що відповідають напрямам його діяльності, і виконання яких не суперечить чинному законодавству, Статуту університету та Положенню про Центр моніторингу якості освіти, залучати до цих робіт юридичних і фізичних осіб, створювати тимчасові виробничі об'єднання.

Основними завданнями Центру є підвищення рівня організації освітнього процесу, удосконалення організації і здійснення методичного керівництва проведенням моніторингу і забезпеченням якості підготовки фахівців в УДУ імені Михайла Драгоманова, за такими напрямками:

- розроблення методології і методики моніторингу та забезпечення якості освіти;
- проведення рейтингового оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та структурних підрозділів, затвердженими за критеріями і показниками з використанням автоматизованої системи та регулярно оприлюднення його результатів на офіційному веб-сайті університету;
- проведення ректорських контрольних робіт з фахових дисциплін;
- проведення соціологічних опитувань студентів, випускників і роботодавців;
- використання сучасних методів оцінювання з реєстрацією його результатів в електронній базі даних обліку студентів усіх форм навчання і формуванням банку засобів діагностики;
- розроблення пакетів контрольних завдань, тестів, засобів оцінювання навчальних досягнень та проведення інших форм атестації абітурієнтів, студентів і випускників;
- вивчення попиту на освітні послуги, які пропонує УДУ імені Михайла Драгоманова, визначення рівня задоволення якістю наданої освіти випускниками і роботодавцями тощо;
- дослідження результатів моніторингу і проєктування системи управління якістю освіти в університеті.

Відповідно до закону України «Про вищу освіту», **якість вищої освіти** - відповідність умов провадження освітньої діяльності та результатів навчання вимогам законодавства та стандартам вищої освіти, професійним та/або міжнародним стандартам (за наявності), а також потребам заінтересованих сторін і суспільства, що забезпечується шляхом здійснення процедур внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості (ст.1, п.1, п.п. 23).

Якісний рівень освіти забезпечується за допомогою відповідного механізму процедур (заходів) – моніторингу, а якісну підготовку фахівців-випускників забезпечують висококваліфіковані кадри.

Зокрема, інформаційним освітнім ресурсом «Освіта.ua» складено рейтинг вищих навчальних закладів України (Таб.1.1).

Таблиця 1.1

РЕЙТИНГОВА ТАБЛИЦЯ		
РЕЙТИНГ 2025 ↓	ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ	СУМА ІНДЕКСІВ ЗАКЛАДУ
1	<u>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</u>	4,18
2	<u>Національний університет «Львівська політехніка»</u>	5,38
3	<u>Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»</u>	5,94
4	<u>Сумський державний університет</u>	6,2
5	<u>Львівський національний університет імені Івана Франка</u>	7,9
105	<u>Український державний університет імені Михайла Драгоманова</u>	37,5
106	<u>Національний університет фізичного виховання і спорту України</u>	37,64
107	<u>Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій імені С. З. Гжицького</u>	38,05
108	<u>Державний університет інформаційно-комунікаційних технологій</u>	38,18
109	<u>Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка</u>	38,29
110	<u>Херсонський державний аграрно-економічний університет</u>	38,6
111	<u>Львівський державний університет фізичної культури імені Івана Боберського</u>	38,65
112	<u>Львівський державний університет безпеки життєдіяльності</u>	38,71
113	<u>Національний університет «Одеська юридична академія»</u>	39,15
114	<u>Національний університет «Одеська морська академія»</u>	39,29
115	<u>Національний університет «Чернігівський колегіум» імені Т.Г. Шевченка</u>	39,71
116	<u>Сумський державний педагогічний університет імені А.С. Макаренка</u>	39,79

Рейтинг університетів уже вдев'ятнадцяте розробляє Центр міжнародних проєктів «Євроосвіта» спільно з міжнародною групою експертів [IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence](#).

За визначенням укладачів, у процесі складання цього річного рейтингу враховувано сучасні тенденції трансформації вищої освіти, яка перебуває в стані глибоких змін, зумовлених як структурними реформами, так і масштабними втратами, спричиненими повномасштабною військовою агресією проти України.

Експерти брали до уваги напрацювання міжнародних конференцій IREG 2024 та Берлінські принципи, затверджені учасниками другої наради IREG.

Спираючись на висновки конференції IREG, автори посилили увагу до показників, які відображають вплив штучного інтелекту на дослідницьку діяльність, інноваційну активність, соціальний вплив університетів.

Укладачі рейтингу наголошують, що штучний інтелект уже сьогодні істотно трансформує вищу освіту – від викладання та дослідницької діяльності до систем оцінювання університетів – і починає впливати на саму методологію формування академічних рейтингів. Отже, в епоху стрімких технологічних змін найважливішим стає не лише пошук відповідей, а й формулювання правильних запитань – саме вони визначатимуть майбутнє академічної спільноти та справедливість її оцінювання.

У рейтингу Scopus УДУ вийшов на 134 місце та у Ranking of organizations in Web of Science (унікальний рейтинг наукових організацій, дослідницьких проєктів та груп на основі даних Web of Science) – на 59 місце (Додаток 1, 2).

У якості вихідних даних для складання консолідованого рейтингу (Додаток 3) використані авторитетніші серед експертів та засобів масової інформації національні та міжнародні рейтинги ЗВО України: "Топ-200 Україна" (Додаток 4) та "Вебометрикс" (Додаток 5).

УДУ імені Михайла Драгоманова увійшов у 20-ку найкращих закладів вищої освіти столиці України (Додаток 6).

Для розрахунку позиції в рейтингу застосовується особливий алгоритм, заснований на незалежних показниках, зібраних і оброблених з авторитетних вебджерел, враховуються такі показники, як оцінка ранжування домену сайту пошуковими системами, рівень відвідуваності, кількість і якість активних посилань та доменів-джерел посилань, кількість унікальних відвідувачів і переглядів сторінок сайту закладу вищої освіти.

Ознайомитися з рейтингом можна за покликанням <https://osvita.ua/vnz/rating/>

Якість освіти залежить від педагогічних працівників, лави яких щорічно поповнюють докторанти і аспіранти.

Наразі у структурі в УДУ імені Михайла Драгоманова діють 12 факультетів та 1 Навчально-науковий інститут, що налічують 63 кафедри. Ці кафедри очолюють науково-педагогічні працівники з науковим званням доктори наук (37), професори – це становить 58,7 %, 25 кандидатів наук, доцентів, що становить 39,7%. Один завідувач кафедри без наукового ступеня та вченого звання, але він Заслужений тренер України з футболу (Михайличенко О.О.).

Університет завжди був осередком найвідоміших і найтитулованіших представників інтелектуальної еліти України, про що, зокрема, свідчить кількість штатних викладачів, що є дійсними членами та член – кореспондентами Національних Академій це 27 осіб. Серед них: 3 дійсних членів і 3 член-кореспондент НАПН України, 2 член-кореспондент НАН України, 16 дійсних членів АНВШ, 1 дійсний член Академії політичних наук України, 1 дійсний член Академії історичних наук України; 1 дійсний член Академії мистецтв України.

Серед викладачів університету які працюють за основним місцем роботи та за сумісництвом – 92 особи мають почесні звання, а саме: Заслужений працівник освіти України, Заслужених діячів науки і техніки України, Заслужений працівників культури України, Заслужений економіст України, Заслужений юрист України, Народний та Заслужених артистів України, Заслужених діячів мистецтв України дві особи мають звання Героя України.

Одним з головних показників університету у рейтингах є якість знань студентів. Саме тому наш університет значну увагу приділяє моніторингу якості освіти. Моніторинг якості освіти в УДУ імені Михайла Драгоманова – це постійне, систематичне збирання дослідницькими методами (спостереження, експеримент, аналіз, синтез і контроль) даних про навчально-виховний процес з метою визначення оптимальних шляхів підвищення якості освіти і ухвалення відповідних управлінських рішень.

Основними завданнями Центру моніторингу якості освіти (ЦМЯО) були організація і методичне керівництво всіма видами робіт, у тому числі науковими дослідженнями, пов'язаними з моніторингом якості освіти. Працівники Центру здійснюють організацію роботи за напрямками: розроблення методики моніторингу і забезпечення якості освіти; дослідження науково-методичного забезпечення; спостереження за навчальним процесом; розроблення інструментарію для здійснення моніторингу; соціальний моніторинг, проектування на основі матеріалів моніторингу системи управління якістю освіти.

Виконання завдань покладено на співробітників Центру: професора Чумака М.Є. – керівника, Онишко Т.М. – провідного фахівця, фахівців – Василенко Л.В. та Кудінову В.В. Двоє фахівців Центру моніторингу якості освіти (Онишко Т.М. та Кудінова В.В.) пройшли підготовку за спеціальністю 8.1800022 «Освітні вимірювання», їм присвоєна кваліфікація «Керівник закладу з оцінювання якості освіти. Фахівець з освітніх вимірювань». Ці фахівці мають профільну освіту завдяки відкриттю магістратури за спеціальністю «Освітні вимірювання».

В Університеті для проведення моніторингу якості освіти використовуються відповідні форми, методи та засоби. Зокрема з метою контролю рівня залишкових знань проводяться ректорські контрольні роботи (РКР).

Крім РКР щорічно організовується і проводиться комп'ютерне тестування для поточного контролю знань студентів, різноманітні науково-практичні заходи та заходи з питань моніторингу якості освіти.

Центром моніторингу якості освіти проводиться структуризація в системі управління електронними курсами MOODLE (в структуру факультетів/інститутів вводяться кафедри, а відповідно до них переносяться навчальні дисципліни), налаштовано статистичний модуль системи MOODLE (статистика по курсах, тестах та РКР). Адаптовано Модуль зворотного зв'язку для проведення соціологічних опитувань та педагогічного експерименту в системі MOODLE.

Відповідно до ст. 79, п. 1 Закону України «Про вищу освіту»: «рішення та діяльність у сфері вищої освіти, крім інформації з обмеженим доступом, є відкритими. Інформація про процедури та результати прийняття рішень і провадження діяльності у сфері вищої освіти підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційних web-сайтах та у засобах масової інформації, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб». Виконуючи вищевказане, науково-методичні матеріали, результати ректорських контрольних робіт, рейтинги викладачів, кафедр, факультетів/інститутів Університету, результати моніторингу якості освіти, накази, рекомендації, оголошення та новини про діяльність Центру моніторингу якості освіти висвітлюються на офіційному сайті університету на сторінці Центру моніторингу якості освіти www.zmyo.udu.edu.ua.

Упродовж звітного періоду систематично здійснювався контроль за якістю проведення лекційних, практичних і лабораторних занять шляхом контрольного відвідування їх завідувачами кафедр, деканами факультетів/директорів інститутів, взаємовідвідування викладачів, відвідування відкритих занять, обговорення їх на кафедрах.

Центром моніторингу якості освіти зібрано інформацію основних результатів моніторингу діяльності факультетів відповідно до різних напрямів: 1) кадровий склад підрозділу і зміни в ньому за останні 2 р.; 2) організаційне, навчально-методичне забезпечення; 3) навчально-виховна робота; 4) методична робота; 5) наукова робота; 6) робота Вченої ради факультет, інституту/ засідання кафедр; 7) матеріально-технічне забезпечення; 8) стан практичної підготовки; 9) конкурентоспроможність молодих фахівців; 10) профорієнтаційна робота (Додаток 7). У 2025 році було охоплено такі підрозділи: факультет фізичної культури і спорту, факультет технологій та дизайну, факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського, факультет спеціальної освіти та соціальної політики, факультет психології, педагогічний факультет:

1. Протягом звітного періоду професорсько-викладацький склад факультету фізичної культури і спорту брав активну участь в організації і проведенні:
 - VII Міжнародного симпозіуму "Освіта та здоров'я підрастаючого покоління (4-7 березня 2025 року);
 - XVI Міжнародної науково-практичної конференції «Сучасні проблеми та перспективи розвитку фізичного виховання, здоров'я і професійної підготовки майбутніх фахівців фізичної культури та спорту» (27-28 березня 2025 року). У роботі взяло участь понад 250 представників з 5 країн Європи (Польща, Литва, Білорусь, Молдова і України).
 - Проведено спортивний захід «Олімпійський день» для юних спортсменів Шевченківського району м. Києва, в якому участь взяли Президент Національного олімпійського комітету Вадим Гуцайт, олімпійські чемпіони Олег Верняєв, Юрій Чабан та інші.
 - Факультет фізичної культури і спорту здоров'я тісно співпрацює з Міжнародною федерацією фігурного катання на ковзанах залучаючи провідних фахівців цього виду спорту до підвищення професійної компетентності майбутніх фахівців фізичного виховання і спорту.
 - Участь професора Тимчика Миколи Валерійовича у роботі комісії з розробки професійного стандарту за професією «Тренер з виду спорту».
 - Протягом 2025 року доцентами Березовським В.А, Подгаєцьким А.В. проведено цикли навчання військових підрозділів з Топографії та орієнтування.
 - Здобувачі освіти брали участь у змаганнях міжнародного та всеукраїнського рівнів, які проходили у цей період:

- Збірна жіноча команда університету з футзалу - чемпіон Європи серед студентів, чемпіон України серед жінок.
- Магістр 1 року навчання Мирослав Болдирєв здобув 3 золоті та 2 срібні медалі у плаванні на XXV літніх Дефлімпійських іграх у Токіо (Японія).
- Магістр 1 курсу ІМС групи Вівчаренко Костянтин, студент 4 курсу 4С групи Ніщерет Руслан і студент 3 курсу 3С групи Бражко Володимир у складі команди Динамо (Київ) чемпіони України з футболу серед дорослих.
- Здобувач 4 курсу А Коваль переможець Міжнародних змагань з фігурного катання на ковзанах в м. Будапешт (Угорщина), м. Стамбул (Туреччина), учасник чемпіонату світу в Тампеї.

2. Факультет технологій та дизайну є потужним освітнім і науковим підрозділом університету де працюють 10 професорів, 23 доцентів, 13 старших викладачів, викладачів та асистентів.

На факультеті налагоджені міжнародні зв'язки з такими структурними підрозділами європейських університетів: Педагогічний університет в Кракові, Вищий технологічний університет м. Брауншвайнг (Німеччина), Опольський Інститут Педагогіки (Польща), Педагогічний університет імені Комісії Народної освіти (Польща), Університет м. Умео (Швеція), Інститут менеджменту інформаційних систем (ISMA) (Рига, Латвія), Академія м. Васа (Фінляндія), Пряшовський університет (Словаччина) та ін.

У 2025 році делегація зі здобувачів освіти та викладацького складу факультету технологій та дизайну здійснили робочий візит до Турецької Республіки в період з 03 по 10 жовтня 2025 року з метою участі у Міжнародній науково-практичній конференції «Педагогіка мистецтва – мистецтво педагогіки» та пов'язаних заходах. 4-6 жовтня творча команда факультету технологій та дизайну, кафедри дизайну (завідувачка доцент Ліля Дерман) з студентів та викладачів долучилися до прикрашання Парку української культури в Анталії. Молоді митці розмалювали альтанку традиційними українськими орнаментами, додавши цьому куточку українського духу нових барв і краси. 8 жовтня 2025 року в Анталії відбулася II Міжнародна науково-практична конференція «Педагогіка мистецтва — мистецтво педагогіки», ініціаторами якої є факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського і факультет технологій та дизайну.

Також, за звітний період проведено конференції міжнародного, всеукраїнського, університетського рівнів:

- квітень 2025 року, м. Київ, Всеукраїнська науково-практична конференція «Проблеми цивільного захисту та безпеки життєдіяльності населення: сучасні реалії України»;
- травень 2025 року, м. Київ, Звітно-наукова конференцію викладачів, аспірантів і докторантів УДУ імені Михайла Драгоманова за підсумками наукових досліджень 2025 року «Єдність навчання і наукових досліджень – головний принцип університету»;
- травень 2025 року, м. Київ, Міжнародна науково-практична конференція пам'яті академіка Тхоржевського Дмитра Олександровича «Трудове навчання і технології: сучасні реалії та перспективи розвитку»;
- травень 2025 року, м. Київ, Міжнародна науково-практична конференція пам'яті член-кореспондента НАПН України В. К. Сидоренка «Актуальні питання графічної підготовки: теорія, практика та шляхи розвитку»;
- червень 2025 року, м. Київ. Всеукраїнська науково-практична конференція пам'яті академіка Академії наук вищої освіти, професора Анатолія Володимировича Касперського «Актуальні проблеми та перспективи розвитку фундаментальних, прикладних, загальнотехнічних та безпекових наук».

3. З 10 листопада 2025 року, шляхом об'єднання факультету спеціальної та інклюзивної освіти і факультету соціології та соціальної політики, у складі новоствореного факультету спеціальної освіти та соціальної політики, на факультеті функціонує шість кафедр.

Так, у 2025 році було повністю оновлено навчальні плани та освітні програми усіх рівнів вищої освіти та форм навчання, а також робочі навчальні програми (силабуси) до них. Оновлено методичні рекомендації до написання курсових та кваліфікаційних робіт, розроблено та затверджено програми підсумкової атестації.

На факультеті спеціальної освіти та соціальної політики успішно працює лабораторія інноваційних технологій та спеціальної освіти. Тільки у 2025 році було проведено дистанційні та очні курси підвищення кваліфікації педагогів спеціальних закладів освіти та ІРЦ, педагогічних працівників закладів освіти, працівників сфери охорони здоров'я, батьків дітей з особливими освітніми потребами. За 2025 рік на факультеті пройшли курси підвищення кваліфікації 314 осіб з різних закладів освіти, ІРЦ та медичних закладів.

На факультеті функціонує Центр психологічної допомоги та соціальної адаптації, спрямовуючи свою діяльність на надання соціально-психологічної підтримки, організацію просвітницьких заходів та забезпечення соціальної адаптації учасників освітнього процесу з акцентом уваги на найбільш соціально незахищені категорії населення.

З березня 2025 року з метою методологічного забезпечення процесу реабілітації людей з функціональними обмеженнями здоров'я розпочав свою діяльність Теоретико-методологічний центр реабілітації людей з обмеженнями здоров'я.

Викладачі факультету активно брали участь у реалізації багатьох міжнародних та українських проєктів. Результати наукової діяльності за 2025 рік були опубліковані у понад 100 публікаціях. Науково-педагогічними працівниками факультету оформлено 10 свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір (доц. Тищенко В.В., доц. Круглик О.П., доц. Маркусь І.С., доц. Гребенюк Т.М., Кравець Н.П.). На факультеті забезпечується функціонування наукового фахового видання «Науковий часопис. Серія 19. Корекційна педагогіка та спеціальна психологія: збірник наукових праць» (Випуск № 48, 49; 2025) та електронного періодичного збірника студентських наукових праць «Спеціальна освіта: наукові пошуки майбутніх фахівців» (Випуск 10, 11; 2025).

Науково-педагогічні працівники факультету взяли участь у 17 експертних процедурах присудження наукового ступеня у разовій спеціалізованій вченій ради НУ/ЗВО про присудження ступеня доктора філософії.

Протягом 2025 року на факультеті працювало 5 наукових гуртків, які включали 48 проблемних груп, у складі яких налічується понад 250 здобувачів освіти. На факультеті проходив I етап Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт у 2024-2025 навчальному році з напрямів «Спеціальна освіта» (за нозологіями), «Актуальні проблеми інклюзивної освіти», який відбувся 06 березня 2025 року. На факультеті відбувся I етап Всеукраїнської студентської олімпіади у 2024-2025 навчальному році зі спеціальності 016 Спеціальна освіта (за нозологіями), участь взяли здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Всього у I турі взяли участь 120 здобувачів освіти з усіх спеціалізацій. Переможцями було обрано: Ковшара А.І.; Григор'янц В.О.; Коваленко Н.В.; Ребікову В.Ю., Калашину М.Г.; Врема Д.І. Протягом звітного періоду здобувачі освіти активно брали

участь у міжнародних, всеукраїнських, регіональних та університетських конференціях, круглих столах та семінарах. За результатами науково-пошукової діяльності здобувачами освіти було опубліковано 84 наукові публікації (у виданнях, що входять до наукометричних баз даних Scopus або Web of science (3), у наукових фахових виданнях (11), тези – 70).

4. У 2025 році факультетом мистецтв імені Анатолія Авдієвського реалізовано 3 масштабні мистецькі проєкти міжнародних рівнів: «Чорнобиль – молодь буде пам'ятати», «Під Твоєю покровою, Богородице», «З Миколаєм до Йордану». Факультет також активно представляв освітні та мистецькі напрацювання за кордоном. У місті Відень (Австрія) відбулася участь у практично-творчій конференції «Педагогіка мистецтва – мистецтво педагогіки». У містах Анталія та Бурдур (Туреччина) проведено серію концертів у межах міжнародної конференції «Педагогіка мистецтва – мистецтво педагогіки». Окремим напрямом творчої активності є виконавська діяльність випускників факультету, які проводять випускні концерти на різних концертних майданчиках міста Києва.

У 2025 році на факультеті мистецтв імені Анатолія Авдієвського активно функціонували 6 студентських наукових гуртків та проблемні групи при кожній кафедрі. Протягом звітнього року було організовано та проведено два університетські наукові семінари за участі студентів інших факультетів. У межах загальноуніверситетської наукової студентської конференції «Освіта і наука» проведено Тиждень студентської науки. Упродовж року було видано 2 випуски збірника студентських наукових статей «Проблеми сучасної мистецької освіти» (випуски 25 та 26).

Також, факультет брав участь у всеукраїнських та міжнародних конкурсах і фестивалях, виборовши загалом 37 призових нагород; участь у 15 конкурсах, з яких 11 мали міжнародний статус і 4 — всеукраїнський. Студентами та творчими колективами здобуто 6 Гран-прі, 6 звань лауреатів I ступеня, а також інші призові відзнаки, зокрема II місце та дипломи. У конкурсних змаганнях відзначилися 11 студентів факультету та один творчий колектив — камерний оркестр.

5. За 2025 рік науково-педагогічними працівниками факультету психології було опубліковано 13 статей у виданнях, що індексуються у наукометричних базах Scopus та/або WoS. Опубліковано 1 монографію за кордоном

іноземною мовою. Опубліковано 50 наукових статей у фахових наукових виданнях України категорії Б. Опубліковано 3 видання (словників, довідників, підручників, посібників, хрестоматій, каталогів). Опубліковано в Україні 1 монографію та 4 розділи у монографіях.

На факультеті психології впродовж року було організовано низку наукових конференцій та інших заходів різного рівня:

- Міжнародна науково-практична інтернет-конференція «Психологічна наука і практика: сучасні виклики та допомога особистості у кризових умовах». За результатами конференції вийшов збірник «Матеріали Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції 10 квітня 2025 р.» у 2-х частинах: Частина I – матеріали наукових досліджень вітчизняних та зарубіжних науковців; частина II – матеріали наукових досліджень здобувачів освіти (упорядники І.С. Булах, Л.М. Вольнова, Н.І. Гузій).
- Звітно-наукова конференція викладачів, аспірантів і докторантів університету за підсумками наукових досліджень 2024 року «Єдність навчання і наукових досліджень – головний принцип університету».
- III Міжвузівський круглий стіл «Збереження психічного здоров'я особистості: турбуємось про сьогоднішнє – плачемо майбутнє». За результатами круглого столу вийшов Збірник наукових праць учасників круглого столу «Збереження психічного здоров'я особистості: турбуємось про сьогоднішнє – плачемо майбутнє» за ред. Л.М. Вольнової.
- II Науково-практичний круглий стіл «Актуальні проблеми підготовки психологів до врегулювання конфліктів». За результатами круглого столу планується видання Збірника наукових праць учасників.
- Впродовж вересня-листопада було проведено 4 експрес-конференції з різних проблем.

Факультет психології долучився до організації і проведення:

- III Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні питання розвитку особистості: сучасність, інновації, перспективи» 3 квітня 2025 року на базі соціально-психологічного факультету Житомирського державного університету імені Івана Франка.
- Ювілейної X Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми психологічної та соціальної адаптації в умовах кризового суспільства» 24-28 квітня 2025 року.
- II Всеукраїнської науково-практичної конференції «Теоретико-методологічні та праксеологічні аспекти реалізації психологічних

досліджень в умовах воєнного стану» 7 травня 2025 року в Київському університеті інтелектуальної власності та права.

- IX Всеукраїнської науково-практичної конференції «Інтеграційні можливості сучасної психології та шляхи її розвитку» на базі Запорізького національного університету 23-24 жовтня 2025 року, м. Запоріжжя.
- Всеукраїнського форуму аспірантів спеціальності С4 Психологія «У колі одnodумців» 12 листопада 2025 року на базі Рівненського державного гуманітарного університету.
- Міжнародної науково-практичної конференції «Роль духовно-моральних орієнтирів і творчого потенціалу у формуванні професійної ідентичності майбутніх психологів та педагогів» 27 листопада 2025 року (кафедра теоретичної та консультативної психології) на базі Українського гуманітарного інституту, м. Буча.

У програмах міжнародної та внутрішньої академічної мобільності взяли участь 5 науково-педагогічних працівників, а також 6 здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та 1 здобувач освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти. Науково-педагогічні працівники та здобувачі освіти брали участь у навчанні в Університеті Адама Міцкевича на факультеті психології та когнітивістики.

У 2025 році було проведено гостьову лекцію доцентом кафедри соціальної психології Матяш-Заяц Л.П.; гостьова лекція на тему: «Внутрішньоособистісні і міжособистісні конфлікти» (18 вересня 2025 р.) для студентів Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

6. Педагогічним факультетом у 2025 році було організовано та проведено 12 наукових заходів, із них : 3 – Міжнародні конференції, 2 – Всеукраїнські конференції, 1 – Всеукраїнський фаховий семінар, 1 – Всеукраїнський круглий стіл, 2 – Всеукраїнських Форуми, 1 – Всеукраїнський вебінар, 2 – університетські звітні конференції.

Викладачі факультету взяли участь та були співорганізаторами у понад 70 заходів різного рівня (Міжнародних, Всеукраїнських та ін.), конференціях, форумах, вебінарах, круглих столах. На факультеті проводились гостьові лекції, тренінги, воркшопи.

У 2025 році розпочав дію проєкт молодих вчених кафедри практичної психології за кошти державного бюджету відповідно до Наказу МОН України №1801 від 27.12.2024 на тему: «Теоретичні і технологічні засади

підготовки психолога до корекційно-відновлювальної роботи з дітьми шкільного віку постраждалими від війни» (науковий керівник: І.К.Чанчиков – викладач кафедри практичної психології).

Подано проекти на конкурс МОН проектів фундаментальних та прикладних наукових досліджень.

Викладачі педагогічного акадльтету беруть активну участь в атестації наукових кадрів, роботі спеціалізованих вчених рад та є членами редколегій вітчизняних та міжнародних наукових видань.

Підготовлено та видано 2 випуски фахового видання «Освітньо науковий простір» (категорія Б).

Підписані угоди про співпрацю в галузі освіти і науки та Договір про співпрацю з питань реалізації програм внутрішньої академічної мобільності з багатьма університетами України, угоди про співпрацю з ГО («Дитячий музичний театр Фантазія» Тетяна Погребняк; «Центр психоемоційного відновлення «Адаптоніка»), угоди про співпрацю зі ЗЗСО (Ліцей «Inventor School»; ліцей «Домінанта» Дніпровського району м. Києва).

Викладачі факультету здійснюють керівництво науковою роботою студентів, яка сприяє становленню професіоналізму майбутніх фахівців шляхом їх участі у проблемних групах, які функціонують при кафедрі. Студенти беруть активну участь у науково-практичних конференціях різних рівнів, засіданнях круглих столів, вебінарах.

Участь студентів у конференціях різного рівня: всього – 430 студентів.

Кафедрами початкової освіти та інноваційної педагогіки, дошкільної освіти, педагогіки, практичної психології було організовано та проведено І-й етап Всеукраїнської студентської олімпіади за відповідними спеціальностями.

Підготовлено випуск наукового збірника здобувачів вищої освіти, аспірантів, молодих вчених: Науковий простір студента: пошуки і знахідки (у 2-х частинах), матеріали звітно-наукової конференції студентів УДУ імені Михайла Драгоманова.

Викладачі взяли участь у роботі 9 міжнародних проектів, у межах програми Erasmus+ (напрямок Жан Моне) було подано 2 проекти («Підтримка життєстійкості через освіту: європейські практики та український досвід»; «Європейській досвід розвитку критичного мислення у сфері вищої педагогічної освіти в Україні»).

Дві студентки спеціальності початкова освіта та дошкільна освіта (Погорєлова Анастасія та Ізотова Євгенія) взяли участь у програмі студентської академічної мобільності Study Physical Education, Sport & Outdoor Learning (Bachelor), Spring, Notodden (Half-year programme) (Вивчення фізичного виховання, спорту та навчання на природі (бакалавр), весна, Notodden (піврічна програма)), Норвегія.

Завершуючи рік, факультет реалізував масштабний творчий проєкт – Дебют ПФ-2025 у тематиці «Золотий Лев ПФ». Кожна спеціальність презентувала власну історію на сцені, демонструючи творчість і професійні навички.

Упродовж року факультет приділяв увагу збереженню історичної пам'яті.

Студентський парламент координував діяльність позааудиторного життя факультету, організовував заходи, проводив внутрішні тренінги, серед яких – стратегічна сесія «Діалог, що об'єднує».

Сформована система студентських проєктів, культурних практик, освітніх поїздок, волонтерських активностей та творчих заходів дозволила створити сильне, активне та об'єднане освітнє середовище.

ЦМЯО бере постійну участь у заходах, пов'язаних із проходженням акредитаційної експертизи освітніх програм в Університеті. ЦМЯО був залучений до участі у методичних семінарах (вебінарах) щодо удосконалення освітніх програм в Університеті. У рамках проходження акредитацій освітніми програмами, здійснюються опитування учасників освітнього процесу, зокрема здобувачів освіти, випускників, науково-педагогічних працівників та роботодавців.

Усе це сприяє удосконаленню навчального процесу, дозволяє приймати відповідні управлінські рішення для підвищення якості надання, отримання та засвоєння знань здобувачами вищої освіти університету.

РОЗДІЛ 2

Ректорські контрольні роботи як складова моніторингу якості освіти в Університеті

Відповідно до плану роботи УДУ імені Михайла Драгоманова на 2024-2025 н.р. (розділ XIII. «Моніторинг і забезпечення якості освіти в університеті») Центром моніторингу якості освіти було передбачено проведення ректорських контрольних робіт (РКР) за напрямками та спеціальностями.

Згідно з наказом ректора від 9 жовтня 2024 р. №456 «Про проведення ректорських контрольних робіт у 2024-2025 н.р.» (Додаток 8), з метою моніторингу якості навчального процесу проведено ректорські контрольні роботи зі здобувачами освіти 2,3,4 курсів першого (бакалаврського), 1,2 курсів другого (магістерського) рівнів вищої освіти денної форми навчання з двох навчальних дисциплін (одна дисципліна з циклу загальної підготовки, друга – з циклу професійної підготовки):

- з 28 жовтня до 29 листопада 2024 року в таких структурних підрозділах: факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського, факультет математики, інформатики та фізики, факультет спеціальної та інклюзивної освіти, факультет фізичного виховання, спорту і здоров'я, факультет технологій та дизайну, факультет соціології та соціальної політики, Навчально-науковий інститут права та політології. Загалом у ректорських контрольних роботах було залучено 1260 здобувачів освіти (таб.2.1).

Таблиця 2.1

Факультет/Інститут	Кількість РКР	Кількість здобувачів освіти, які взяли участь в РКР	
		ОР Бакалавр	ОР Магістр
Факультет математики, інформатики та фізики	26	160	80
Факультет технологій та дизайну	10	97	32
Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського	7	52	-
Факультет соціології та соціальної політики	12	84	104
Факультет фізичного виховання,	8	126	53

спорту і здоров'я			
Факультет спеціальної та інклюзивної освіти	10	219	33
Навчально-науковий інститут права та політології	14	210	10
Всього	87	948	312

Таблиця 2.2

ОР БАКАЛАВР

Факультет/Інститут	Середнє значення успішності на факультеті (у %)		Середнє значення якості на факультеті (у %)	
	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії
Факультет математики, інформатики та фізики	95	76	84	58
Факультет технологій та дизайну	93	77	82	67
Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського	92	88	83	60
Факультет соціології та соціальної політики	100	99	93	85
Факультет фізичного виховання, спорту і здоров'я	96	90	78	56
Факультет спеціальної та інклюзивної освіти	93	92	76	81

Навчально-науковий інститут права та політології	76	80	54	56
--	----	----	----	----

Таблиця 2.3

ОР МАГІСТР

Факультет/Інститут	Середнє значення успішності на факультеті (у%)		Середнє значення якості на факультеті (у%)	
	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії
Факультет математики, інформатики та фізики	99	75	96	62
Факультет технологій та дизайну	100	75	93	50
Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського	-	-	-	-
Факультет соціології та соціальної політики	98	100	93	63
Факультет фізичного виховання, спорту і здоров'я	100	92	50	8
Факультет спеціальної та інклюзивної освіти	94	100	87	100
Навчально-науковий інститут права та політології	100	80	100	80

Таким чином, ректорські контрольні були проведені на кожній освітній програмі з використанням освітнього середовища «Moodle.udu.edu.ua». Упродовж першого семестру 2024-2025 навчального року до написання ректорських контрольних робіт було залучено 1260 здобувачів вищої освіти шести факультетів та одного навчально-наукового інституту. За загальними результатами РКР:

ОР Бакалавр – середнє значення якості знань здобувачів освіти становить 79% при середньому значенні абсолютної успішності – 92%;

ОР Магістр – середнє значення якості знань здобувачів освіти становить 87% при середньому значенні абсолютної успішності – 99%.

Порівняно з першим семестром минулого навчального року, середнє значення якості знань здобувачів освіти ОР Бакалавр зросло на 8%, середнє значення абсолютної успішності - на 6%; ОР Магістр - середнє значення якості знань знизилось на 4%, а середнє значення абсолютної успішності зросло на 4%.

Результати ректорських контрольних робіт, виходячи з теорії якості знань, засвідчили, що рівень залишкових знань студентів залучених до РКР відповідає вимогам.

- з 1 квітня до 2 травня 2025 року РКР були проведені в таких структурних підрозділах: факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка, факультет психології, педагогічний факультет, факультет іноземної філології, природничий факультет, історичний факультет, Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики, Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування. Загалом у ректорських контрольних роботах було залучено 2258 здобувачі освіти (таб. 2.4).

Таблиця 2.4

Факультет/Інститут	Кількість РКР	Кількість здобувачів освіти, які взяли участь в РКР	
		ОР Бакалавр	ОР Магістр
Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка	26	372	40
Факультет психології	15	182	10
Педагогічний факультет	36	563	14
Факультет іноземної філології	40	540	-
Природничий факультет	16	49	37
Історичний факультет	22	218	64
Навчально-науковий інститут філософії	12	65	10

та освітньої політики			
Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування	15	89	5
Всього	182	2078	180

Таблиця 2.5

ОР БАКАЛАВР

Факультет/Інститут	Середнє значення успішності на факультеті (у %)		Середнє значення якості на факультеті (у %)	
	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії
Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка	94	94	80	72
Факультет психології	95	86	85	71
Педагогічний факультет	93	93	87	80
Факультет іноземної філології	99	98	94	82
Природничий факультет	98	95	94	64
Історичний факультет	86	84	67	61
Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики	94	77	82	63
Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування	93	98	85	85

Таблиця 2.6

ОР МАГІСТР

Факультет/Інститут	Середнє значення успішності на факультеті (у%)		Середнє значення якості на факультеті (у%)	
	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії	Результати РКР	Результати екз.\зал. сесії
Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка	98	91	95	57
Факультет психології	100	91	80	91
Педагогічний факультет	100	78	100	61
Факультет іноземної філології	-	-	-	-
Природничий факультет	87	84	70	71
Історичний факультет	100	91	92	70
Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики	100	80	100	60
Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування	100	100	100	100

Упродовж другого семестру 2024-2025 навчального року до написання ректорських контрольних робіт було залучено 2258 здобувачів вищої освіти шести факультетів та двох інститутів. Середнє значення якості знань здобувачів освіти за результатами РКР ОР Бакалавр – 84% при середньому значенні абсолютної

успішності – 94%, ОР Магістр – середнє значення якості знань здобувачів освіти – 91% при середньому значенні абсолютної успішності – 98%. Результати ректорських контрольних робіт, виходячи з теорії якості знань, засвідчили, що рівень залишкових знань студентів залучених до РКР відповідає вимогам.

Основні проблеми і недоліки, що виявлені під час організації і проведення РКР 2024-2025 навчального року:

- недотримання правил щодо “Положення про проведення ректорських контрольних робіт в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова” (від 11 травня 2023 р.): було подано у графіку проведення РКР лише одну дисципліну з циклу загальної або професійної підготовки на кожній освітній програмі.
- організаційні (несвоєчасно подані графіки РКР від факультетів/інститутів, затримка з наданням відомостей з результатами успішності за залік/екзамен студентів за попередній семестр);
- проблеми з входом в [Moodle.udu.edu.ua](https://moodle.udu.edu.ua) внаслідок неправильно запрограмованого доступу на ректорську контрольну роботу з боку викладачів;
- несвоєчасне проведення ректорських контрольних робіт у зв’язку з повітряними тривогами і як наслідок, перенесення РКР на інші дати, зміни у графіках проведення РКР;
- несвоєчасне оцінювання контрольних робіт викладачами;
- переважно нижчі результати успішності продемонстровані під час РКР студентами-іноземцями незалежно від факультету/інституту та дисципліни.

РОЗДІЛ 3

Соціологічні дослідження Центру моніторингу якості освіти

Найефективнішим та найшвидшим методом надання зворотного зв'язку є опитування, котрі проводяться в університеті серед усіх груп учасників освітнього процесу та стейкхолдерів (відповідно до «Положення про порядок організації та проведення опитувань учасників освітнього процесу»).

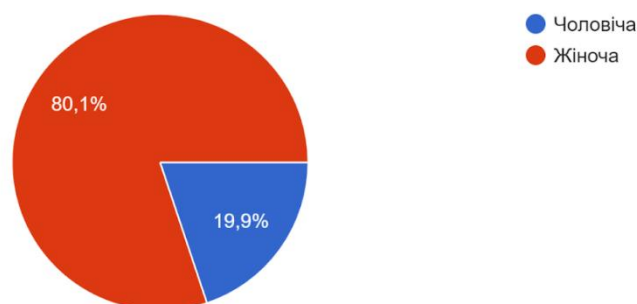
Згідно з наказом ректора від 9 жовтня 2024 р. №455 «Про опитування учасників освітнього процесу у 2024-2025 н.р.» (Додаток 9) ЦМЯО розробляв і удосконалював анкети та проводив опитування:

- щодо визначення зацікавленості до фізичного виховання студентами університету.

Результати по опитуванню “Визначення зацікавлення щодо фізичного виховання студентами Університету”

У лютому 2024 року Центром моніторингу якості освіти було проведено опитування з метою визначення зацікавлення студентами Університету щодо фізичного виховання. В опитуванні взяли участь **322** респонденти, з них 258 (**80,1%**) жіночої та 64 (**19,9%**) чоловічої статі.

3. Ваша стать:
322 відповіді



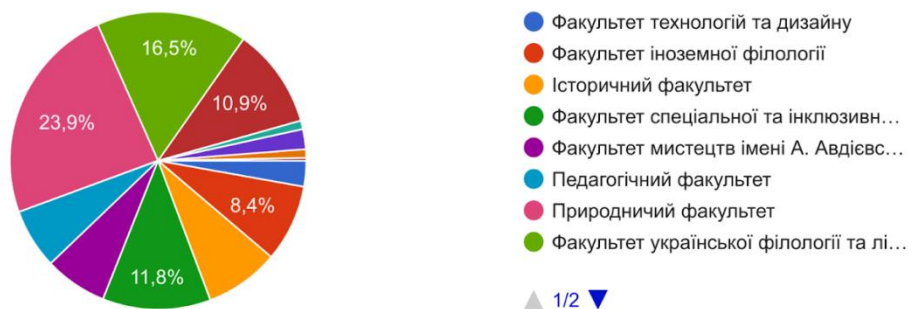
1. Виберіть факультет/інститут, на якому навчаєтесь:

Варіант	Кількість	У %
Факультет технологій та дизайну	9	2,8

Факультет іноземної філології	27	8,4
Історичний факультет	26	8,1
Факультет спеціальної та інклюзивної освіти	38	11,8
Факультет мистецтв імені А. Авдієвського	22	6,8
Педагогічний факультет	21	6,5
Природничий факультет	77	23,9
Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка	53	17,5
Факультет математики, інформатики та фізики	35	10,9
Факультет фізичного виховання, спорту і здоров'я	-	-
Факультет психології	-	-
Факультет соціології та соціальної політики	3	0,9
Навчально-науковий інститут перепідготовки та підвищення кваліфікації	-	-
Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики	7	2,2
Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування	3	0,9
Навчально-науковий інститут права та політології	1	0,3

1. Виберіть факультет/інститут, на якому навчаєтесь:

322 відповіді



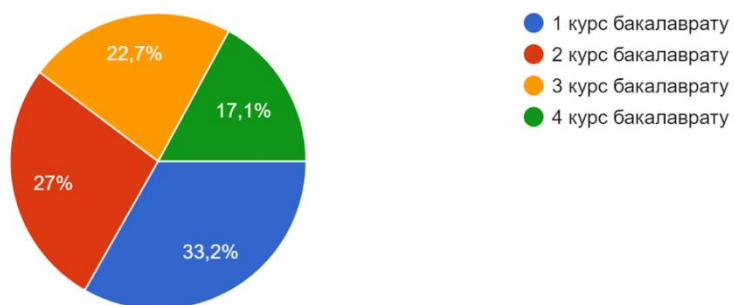
2. Зазначте курс, на якому навчаєтесь:

Варіант	Кількість	У %
---------	-----------	-----

1 курс бакалаврату	107	33,2
2 курс бакалаврату	87	27
3 курс бакалаврату	73	22,7
4 курс бакалаврату	55	17,1

2. Зазначте курс, на якому навчаєтесь:

322 відповіді

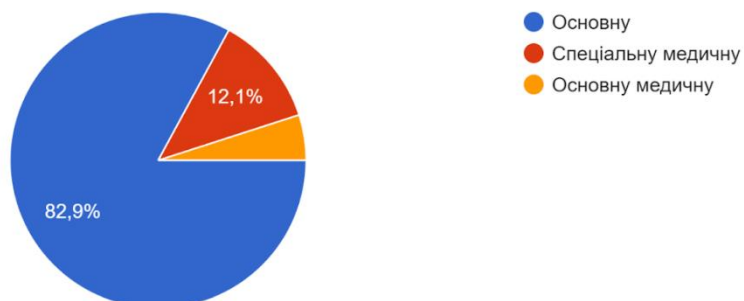


4. Яку групу Ви відвідуєте?

Варіант	Кількість	У %
Основну	267	82,9
Спеціальну медичну	39	12,1
Основну медичну	16	5

4. Яку групу Ви відвідуєте?

322 відповіді

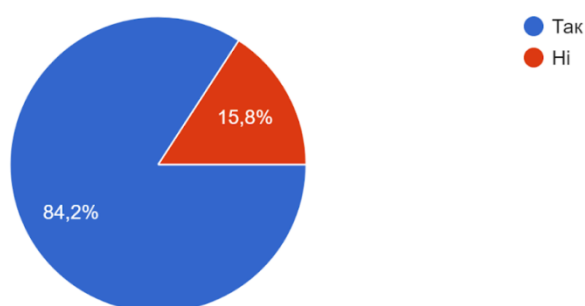


5. Чи були на початку навчального року Вам запропоновані на вибір секції для відвідування?

Варіант	Кількість	У %
Так	271	84,2
Ні	51	15,8

5. Чи були на початку навчального року Вам запропоновані на вибір секції для відвідування?

322 відповіді



6. Яке факультативне чи секційне заняття з фізичної культури Ви відвідуєте у цьому навчальному році?

Відповідь	Кількість	У %
Волейбол	25	7,5
Плавання	21	6,3
Фітнес (Загальний, ментальний, оздоровчий, силовий, аеробний, Аквафітнес)	34	10,2
Основи самозахисту та єдиноборства	9	2,7
Баскетбол	4	1,2
Настільний теніс	8	2,4
тренажерений зал	7	2,1
Атлетична гімнастика	1	0,3
Футбол	1	0,3

Ударна та кидкова техніка	1	0,3
Важка атлетика	1	0,3
спортивний туризм	1	0,3
Стретчинг	1	0,3
Основи плавання. Навчання плавання – було у 1 семестрі 3 курсу, в 2 семестрі його вже немає у розкладі	1	0,3
Немає інформації де відвідувати волейбол та теніс	1	0,3
На жаль, ні разу не було заняття	1	0,3
Цього року не відвідую	3	0,9
Ніяке	67	20,1
Жодне	11	3,3
не відвідую	30	9
Поки ніяке, планую волейбол	2	0,6
Ніяке, знаходжусь в іншому місті	1	0,3
Ніяке, адже на дистанційній формі навчання.	2	0,6
не відвідую за станом здоров'я	1	0,3
Не відвідую і не хочу відвідувати	1	0,3
Не цікавлюся спортом	1	0,3
Я в університеті в цьому році не відвідую секційні заняття, тому що займаюсь в себе в колективі	1	0,3

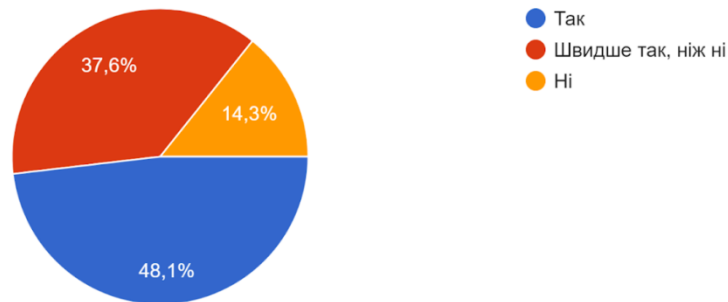
7. Як Ви вважаєте, чи відповідають Вашим потребам факультативні чи секційні заняття з фізичної культури та спорту?

Варіант	Кількість	У %
Так	155	48,1
Швидше так, ніж ні	121	37,6

Ні	46	14,3
----	----	------

7. Як Ви вважаєте, чи відповідають Вашим потребам факультативні чи секційні заняття з фізичної культури та спорту?

322 відповіді

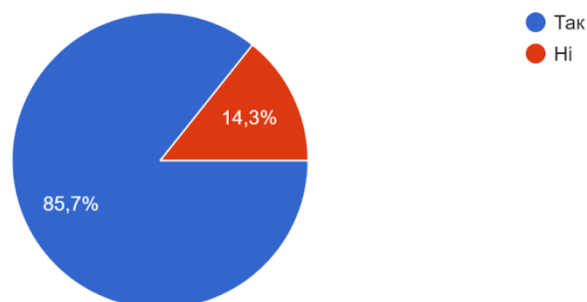


8. Чи створені належні умови для проведення факультативних чи секційних занять з фізичної культури та спорту в нашому Університеті?

Варіант	Кількість	У %
Так	276	85,7
Ні	46	14,3

8. Чи створені належні умови для проведення факультативних чи секційних занять з фізичної культури та спорту в нашому Університеті?

322 відповіді



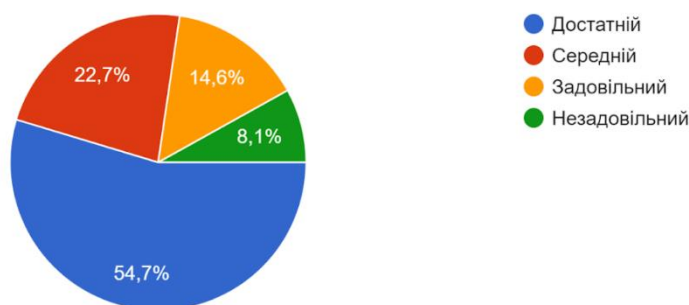
9. Чи є достатнім рівень організації позанавчальних занять з фізичного виховання?

Варіант	Кількість	У %
Достатній	176	54,7

Середній	73	22,7
Задовільний	47	14,6
Незадовільний	26	8,1

9. Чи є достатнім рівень організації позанавчальних занять з фізичного виховання?

322 відповіді



10. На Вашу думку, які причини низької відвідуваності пар з фізичного виховання?

- лінь та небажання студентів (101 відповідь);
- вимушене дистанційне навчання (36 відповідей);
- брак часу, у більшості є робота тощо (33 відповіді);
- відсутність інтересу або мотивації, незацікавленість (22 відповіді);
- війна/воєнний стан (20 відповідей);
- час секцій збігається з часом пар з основних дисциплін (18 відповідей);
- поза Києвом знаходжусь/ наразі закордоном (9 відповідей);
- велика відстань між гуртожитком та спортивним комплексом/ корпусами (7 відповідей);
- немає чіткого графіку і розуміння всього процесу, неорганізованість, не надали розклад секцій (7 відповідей);
- незручний час (5 відповідей);
- багато домашніх завдань і не вистачає часу (5 відповідей);
- часті тривоги, через це проблеми з логістикою (4 відповідей);
- необов'язковість відвідування (4 відповідей);
- проблеми зі здоров'ям (3 відповідей);
- мені це не потрібно (2 відповідей);
- не всі розуміють сенс дисципліни (1 відповідь);
- проблема комунікації та непривітна обстановка (1 відповідь);
- втома від навчання (1 відповідь);
- кожен сам повинен обирати чи потрібне йому фізичне навантаження (1 відповідь);
- я на 4 курсі, в мене їх нема, але коли були, більшість не ходили бо було дуже рано зранку для фізичної активності, а потім необхідно було повертатись в інший корпус для подальших пар (1 відповідь);
- тому що певна кількість сучасної молоді не розуміє важливості спорту в житті (1 відповідь);
- недостатню доступність або якість обладнання та спортивних приміщень (1 відповідь);

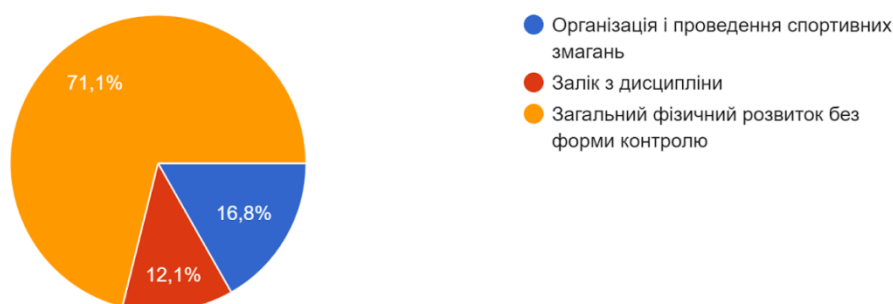
- система оцінювання (1 відповідь);
- студенти встигають і без фізкультури побігати по поверхах і по кабінетах (1 відповідь);
- скасування фізичного виховання з переліку обов'язкових дисциплін!! (1 відповідь);
- спортзал ближче до дому, ніж спортивний корпус університету (1 відповідь);
- це дуже складно, втрачається купа часу на дійти, перевдягання, туди сюди, а також зараз у більшості дистанційка (1 відповідь).

11. Ваше бачення щодо результату роботи факультативних чи секційних занять з фізичної культури та спорту:

Варіант	Кількість	У %
Організація і проведення спортивних змагань	54	16,8
Залік з дисципліни	39	12,1
Загальний фізичний розвиток без форми контролю	229	71,1

11. Ваше бачення щодо результату роботи факультативних чи секційних занять з фізичної культури та спорту:

322 відповіді

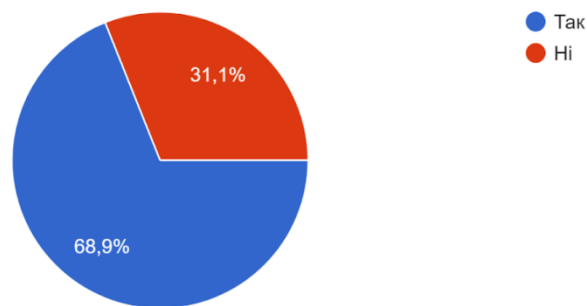


12. Чи проводяться на Вашому факультеті/інституті секційні заняття з фізичного виховання згідно з розкладом?

Варіант	Кількість	У %
Так	222	68,9
Ні	100	31,1

12. Чи проводяться на Вашому факультеті/інституті секційні заняття з фізичного виховання згідно з розкладом?

322 відповіді

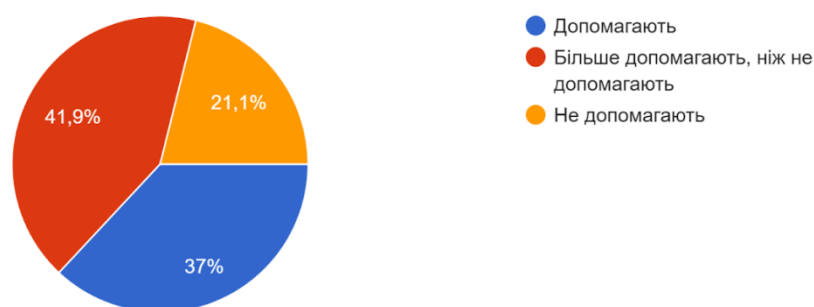


13. На скільки факультативні чи секційні заняття з фізичної культури та спорту допомагають поглибити Ваші знання щодо фізичного розвитку?

Варіант	Кількість	У %
Допомагають	119	37
Більше допомагають, ніж не допомагають	135	41,9
Не допомагають	68	21,1

13. На скільки факультативні чи секційні заняття з фізичної культури та спорту допомагають поглибити Ваші знання щодо фізичного розвитку?

322 відповіді



14. Які секційні та факультативні заняття Ви хотіли б відвідувати у наступному році?

- Волейбол
- Плавання
- Фітнес
- Ментальний фітнес

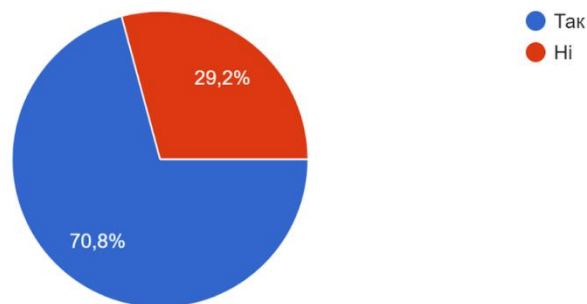
- Йога
- Пілатес
- Спортзал
- Легка атлетика
- Аеробіка
- Теніс
- Акробатика
- Баскетбол
- Самозахист
- Народні танці
- Боротьба
- Стретчинг
- Футзал
- Бокс
- Стрільба
- Шахи
- Боулінг
- Табата
- Загальні фізичні вправи
- Танці
- Заняття для розвитку гнучкості
- Фехтування
- Спортивний біг
- Гандбол
- Аквафітнес
- Єдиноборства
- Карате
- Я випускаюся, тому не актуально щодо наступного року
- Ті, які відвідую в цьому році
- Ніякі чесно кажучи, так як їздити до гум корпусу тільки на заняття таке собі задоволення, особливо з іншого берега, коли тривога ще класніше
- Ще поки не знаю, не вирішила
- Не хотіла б відвідувати

15. На Вашу думку, чи є високим рівень фізичної культури в Університеті?

Варіант	Кількість	У %
Так	228	70,8
Ні	94	29,2

15. На Вашу думку, чи є високим рівень фізичної культури в Університеті?

322 відповіді



16. Ваші побажання щодо організації та проведення занять з фізичного виховання та спортивних секцій:

- Все влаштовує;
- Жодних побажань;
- Щоб вчасно надавався розклад секцій;
- Щоб було більше варіантів часу їх проведення. Багато секцій співпадають з парами у університеті і у результаті їх неможливо відвідувати;
- вмотивовані викладачі, які гарно організовують процес; басейн, який є безкоштовним після 16:00 та спортзал;
- Більше зацікавлювати студентів;
- Щоб був більший вибір секцій з фізичного виховання;
- не заставляти тих хто не хоче, а надати більш доступну можливість тим хто хоче;
- Можна було б додати в мудл якісь відео вправ для власного розвитку;
- більше змагань для новачків;
- "Зробити кращу комунікацію факультету фізичного виховання зі студентами інших факультетів. Трішки саме про наш факультет, як на мене, відповідний за спорт на факультеті МІФ не справляється, так як від нього ні чутки, ні згадки. Студенти просто ніяк не знають про щось ";
- Мої побажання тільки в можливості складання Фізичної культури дистанційно, так як впевнена, що зараз багато студентів не можуть знаходитися в Києві;
- Організовувати заняття у другій половині дня, враховуючи те, що пари орієнтовно до 14 й те, що з гуртожитку ще потрібно доїхати;
- напевно до списку викладачів додавати їх контакти, бо без зв'язку з викладачем ніяк не попадеш на самі секції;
- хотілось би більш зручний графік;
- Деякі заняття проводити на свіжому повітрі;
- Повернути дисципліну фізичного виховання!!;
- Простіша система зв'язку з викладачами, не просто прийти позайматися, а з викладачем та правильно;
- Проводити хоча б онлайн зарядку);
- Щоб вони і залишалися не обов'язковими;
- Проводити двічі на тиждень як окрема дисципліна в першій половині дня;
- Очне навчання студентів;

- Не потрібно проводити заняття з фізичного виховання. Кому потрібна хороша фізична форма займається самостійно ;)
- Примусово-добровільна фізична культура;
- під час дистанційного навчання вважаю факультативні заняття спортом не дуже доречними;
- Покращити рівень організації і створити належні умови, типу занять в позанавчальний час;
- Гарної організації, та щоб це було цікаво для студентів;
- Проводити все офлайн, дистанційно це не можливо для багатьох;
- Більше агітувати студентів до спорту;
- Бажаю врахування індивідуальних потреб студентів, різноманітності фізичних активностей, адаптації тренувань до різних рівнів фізичної підготовки та надання позитивного середовища для мотивації;
- Додати більш сучасних видів спорту;
- Ремонт та сучасне обладнання;
- Участь в змаганнях за додаткові бали, оголошення про набір спортивних дисциплін, які можна відвідувати;
- Збільшити різноманітність вправ;
- Ліквідувати дисципліни для всіх напрямках окрім тих що безпосередньо стосуються факультету фізичного виховання;
- Створення зрозумілої системи спортивних секцій та своєчасне повідомлення про їх роботу;
- Заохочувати студентів додатковими балами;
- Вони не потрібна фізична культура в університеті як обов'язкова дисципліна . в університеті вчать вже не діти, якщо комусь не треба фізкультура вони можуть прийти в спортзал;
- Більший спортивний зал;
- Все влаштовує, але хотілося б більше спортивних змагань;
- Групи тільки для дівчат окремо;
- Організовувати окремий день фізичної культури, щоб студентам не приходилось запізнюватись на інші заняття;
- Більше обладнання;
- Розклад покращити;
- Більша різноманітність та свобода без обов'язкової форми контролю;
- Додати додатковий час для шляху, до спорт комплексу;
- Зробіть будь ласка гнучкий графік, забезпечте спортивний зал ковриками для фітнесу;
- Останні пари без заліків;
- Заняття з фізичного виховання та спортивні секції повинні пропонувати широкий спектр видів спорту, щоб задовольнити різні інтереси та здібності студентів;
- Надання повної інформації, не пересікання з парами, краще в другій половині дня;
- Зробити гарний розклад , для того щоб була можливість відвідувати секції і не пропускати пари;
- Залишити заняття тільки для бажаючих;
- Більше заохочування студентів;
- Не проводити запис на секції студентів для галочки;
- Поки війна і є загроза очному навчанню тільки по бажанню місцевих, тих хто проживає за Києвом залучити надто складно;
- Повернуть фізичне виховання, як обов'язковою дисципліною!!

- Я бажав би організування проведення фізичного виховання у самому корпусі університету чи ближче до нього за нинішній спорткомплекс. Але розумію, що тут дуже багато нюансів;
- хотілося, щоб заняття частіше проводилися;
- Аби секції були після пар, ближче до вечора;
- Можливість займатись у тренажерному залі;
- Не закривайте басейн, не робіть його платним для студентів. Було б непогано аби кафе напроти працювало до 18, а не до 17. І ще знижки для родичів студентів у басейн;
- Щоб були і надалі.

В опитуванні щодо зацікавлення фізичним вихованням взяли участь студенти бакалаврату різних факультетів та інститутів:

Природничий факультет - **23,9%**;

Факультет української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка - **17,5%**;

Факультет спеціальної та інклюзивної освіти - **11,8%**;

Факультет математики, інформатики та фізики - **10,9%**;

Факультет іноземної філології - **8,4%**;

Історичний факультет - **8,1%**;

Факультет мистецтв імені А. Авдієвського - **6,8%**;

Педагогічний факультет - **6,5%**;

Факультет технологій та дизайну - **2,8%**;

Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики - **2,2%**;

Факультет соціології та соціальної політики - **0,9%**;

Навчально-науковий інститут публічного управління та адміністрування - **0,9%**;

Навчально-науковий інститут права та політології - **0,3%**.

Респонденти навчаються на першому (**33,2%**), другому (**27%**), третьому (**22,7%**) та четвертому (**17,1%**) курсах бакалаврату.

Основну групу відвідують **82,9%** опитаних, **12,1%** - спеціальну медичну та **5%** - основну медичну.

На початку навчального року **84,2%** студентів було запропоновано на вибір секції для відвідування, а **15,8%** відповіли, що не було запропоновано.

У цьому навчальному році респонденти відвідують такі секційні заняття: волейбол (**7,5%**), плавання (**6,3%**), різні види фітнесу (**10,2%**), настільний теніс (**2,4%**), основи самозахисту та єдиноборства (**2,7%**), баскетбол (**1,2%**), тренажерний зал (**2,1%**), атлетична гімнастика (**0,3%**), футбол (**0,3%**), спортивний туризм (**0,3%**), стретчинг (**0,3%**), важка атлетика (**0,3%**), ударна та кидова техніка (**0,3%**). **36,3%** респондентів не відвідують заняття з різних причин.

На думку **48,1%** опитаних, секційні заняття з фізичної культури та спорту відповідають потребам студентів, на думку **37,6%** - швидше відповідають, ніж ні, а **14,3%** вважають, що не відповідають.

85,7% респондентів вважають, що в Університеті створені належні умови для проведення факультативних чи секційних занять, а **14,3%** - що неналежні.

Достатнім визначили рівень організації позанавчальних занять **54,7%** студентів, середнім - **22,7%**, задовільним - **14,6%**, незадовільним - **8,1%**.

Серед причин низької відвідуваності пар з фізичного виховання названо: лінь, небажання, низьку мотивацію студентів; дистанційна форма навчання; воєнний стан, логістичні проблеми під час тривоги; нестача часу з різноманітних причин: робота, виконання домашніх завдань, основні пари; недоліки розкладу секцій, які накладаються з основними парами; значна відстань від гуртожитку до спорткомплексу або від інших навчальних корпусів до спорткомплексу; проблеми зі здоров'ям; необов'язковість відвідування; недостатня якість обладнання тощо.

71,1% респондентів розглядають результатом роботи секційних занять з фізичної культури і спорту загальний фізичний розвиток без форми контролю, для **12,1%** необхідний залік з дисципліни, а **16,8%** бачать в організації і проведенні спортивних змагань.

У **68,9%** опитаних студентів секційні заняття з фізичного виховання проводяться згідно з розкладом, а у **31,1%** - ні.

Факультативні чи секційні заняття з фізичної культури та спорту допомагають поглибити знання щодо фізичного розвитку **37%**, більше допомагають, ніж не допомагають - **41,9%**, а **21,1%** - не допомагають.

У наступному навчальному році респонденти хотіли б відвідувати: волейбол, плавання, фітнес, ментальний фітнес, йогу, пілатес, спортзал, легку атлетику, аеробіку, теніс, акробатику, баскетбол, самозахист, народні танці, боротьбу, стретчинг, футзал, бокс, стрільбу, шахи, боулінг, табату, загальні фізичні вправи, танці, заняття для розвитку гнучкості, фехтування, спортивний біг, гандбол, аквафітнес, єдиноборства, карате. Також, четвертокурсники відповідали, що випускаються, тому не актуально щодо наступного року. Частина ще не визначились та частина не хотіли б відвідувати жодне.

На думку **70,8%**, рівень фізичної культури в Університеті є високим, а на думку **29,1%** - ні.

Серед побажань щодо організації та проведення занять з фізичного виховання та спортивних секцій основними були: покращити розклад, щоб більше було у другій половині дня, щоб не збігалися з розкладом основних пар; більше

зацікавлювати та заохочувати студентів, можливо додатковими балами; ширший та більш сучасний вибір секцій; покращити комунікацію з викладачами фізичного виховання та вчасне повідомлення графіка; проводити змагання для новачків; можливо на платформі мудл викладати вправи; ремонт, більший спортивний зал; не примусове, а за бажанням тощо.

- опитування серед студентів першого курсу з метою визначення адаптації респондентів до студентського життя на факультеті соціології та соціальної політики.

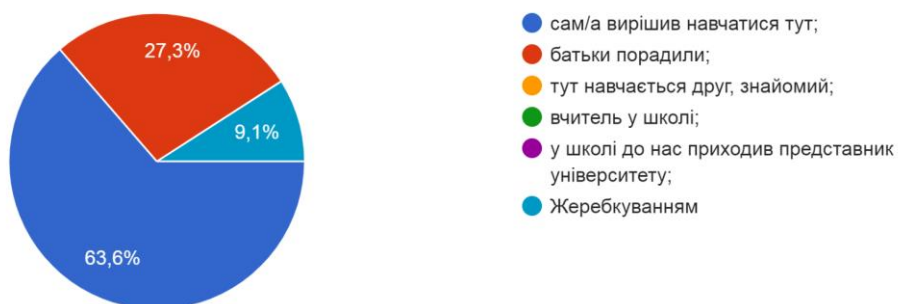
**Результати опитування
першокурсників факультету соціології та соціальної політики
щодо визначення адаптації до студентського життя в Університеті**

У 2024 році у I семестрі 2024-2025 навчального року Центром моніторингу якості освіти спільно з факультетом соціології та соціальної політики було проведено опитування серед студентів першого курсу з метою визначення адаптації респондентів до студентського життя. В опитуванні взяли участь 11 респондентів (80 % - жіночої статі та 20% - чоловічої).

1. Хто вплинув на Ваше рішення навчатися за даною освітньо-професійною програмою?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У%</i>
сам/а вирішив навчатися тут	7	63,6
батьки порадили	3	27,3
жеребкуванням	1	9,1

1. Хто вплинув на Ваше рішення навчатися за даною освітньо-професійною програмою?
11 відповідей



2. Звідки Ви дізналися про вибрану Вами освітньо-професійну програму (з яких джерел)?

2. Звідки Ви дізналися про вибрану Вами освітньо-професійну програму (з яких джерел)?

11 відповідей

-
Освіта.ua
З інтернету
з інтернету
з інтернету
З сайту
Підказали знайомі
Мама
Від знайомих

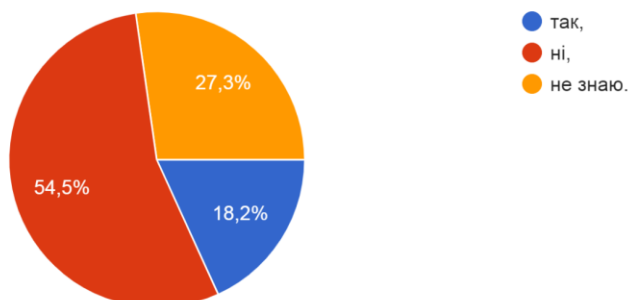
3. Якщо б Ви зараз приймали рішення про вступ до УДУ імені Михайла Драгоманова на обрану освітньо-професійну програму, ви б повторили свій вибір:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У%</i>
так	2	18,2
ні	6	54,5

не знаю	3	27,3
---------	---	------

3. Якщо б Ви зараз приймали рішення про вступ до УДУ імені Михайла Драгоманова на обрану освітньо-професійну програму, ви б повторили свій вибір:

11 відповідей

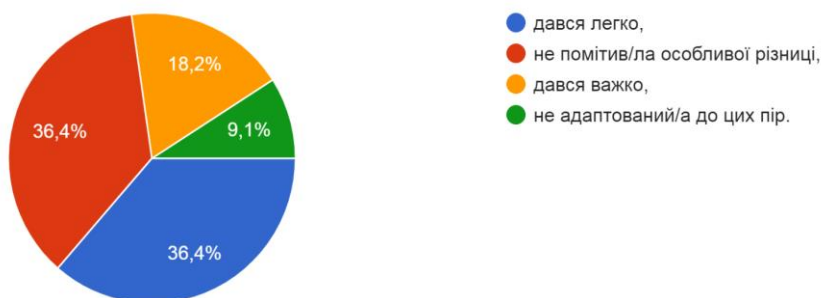


4. Перехід на систему навчання в університеті після школи...

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
дався легко	4	36,4
не помітив(ла) особливої різниці	4	36,4
дався важко	2	18,2
не адаптований(а) до цих пір	1	9,1

4. Перехід на систему навчання в університеті після школи...

11 відповідей

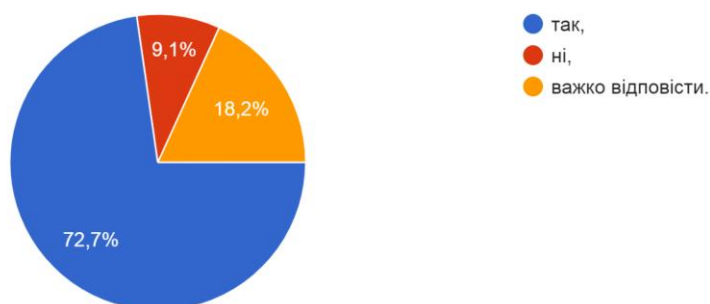


5. Чи адаптувалися Ви до 100-бальної системи навчання?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У%</i>
так	8	72,7
ні	1	9.1
важко відповісти	2	18,2

5. Чи адаптувалися Ви до 100-бальної системи навчання?

11 відповідей

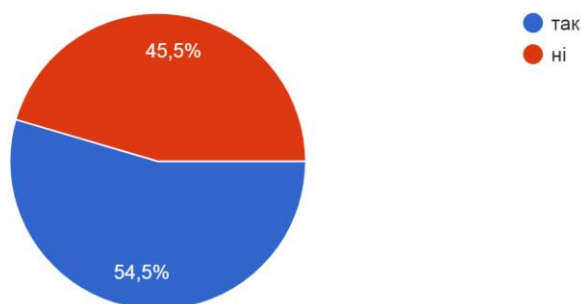


6. Чи відчуваєте Ви занепокоєння, страх перед майбутньою сесією?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	6	54,5
ні	5	45,5

6. Чи відчуваєте Ви занепокоєння, страх перед майбутньою сесією?

11 відповідей

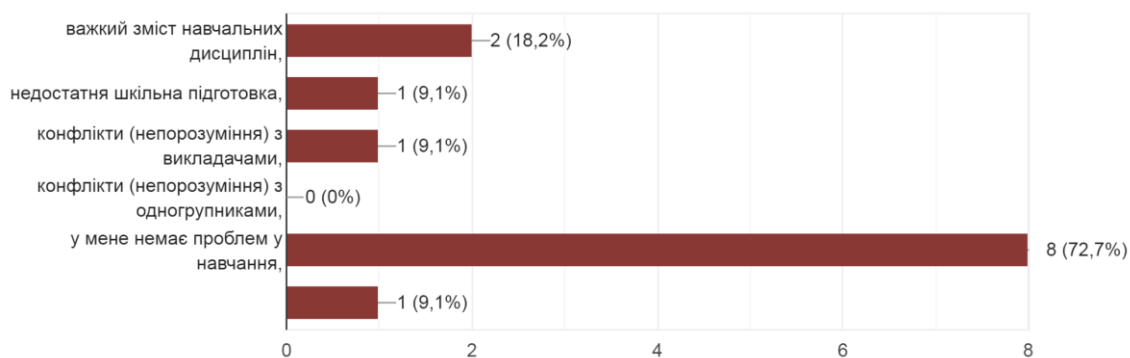


7. Якщо у Вас є проблеми у навчанні, з чим вони пов'язані? (можна обрати декілька варіантів відповідей):

Варіант	К-сть	У %
важкий зміст навчальних дисциплін	2	18,2
недостатня шкільна підготовка	1	9,1
конфлікти (непорозуміння) з викладачами	1	9,1
у мене немає проблем у навчанні	8	72,7
інше	1	9,1

7. Якщо у Вас є проблеми у навчанні, з чим вони пов'язані? (можна обрати декілька варіантів відповідей)

11 відповідей

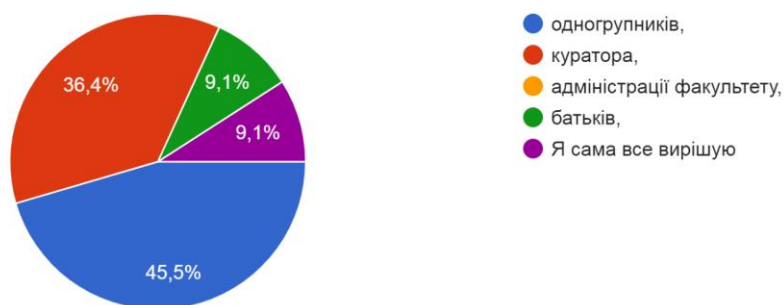


8. Якщо виникне проблема, до кого Ви звернетеся за допомогою?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
одногрупників	5	45,5
куратора	4	36,4
батьків	1	9,1
я сама все вирішую	1	9,1

8. Якщо виникне проблема, до кого Ви звернетеся за допомогою?

11 відповідей



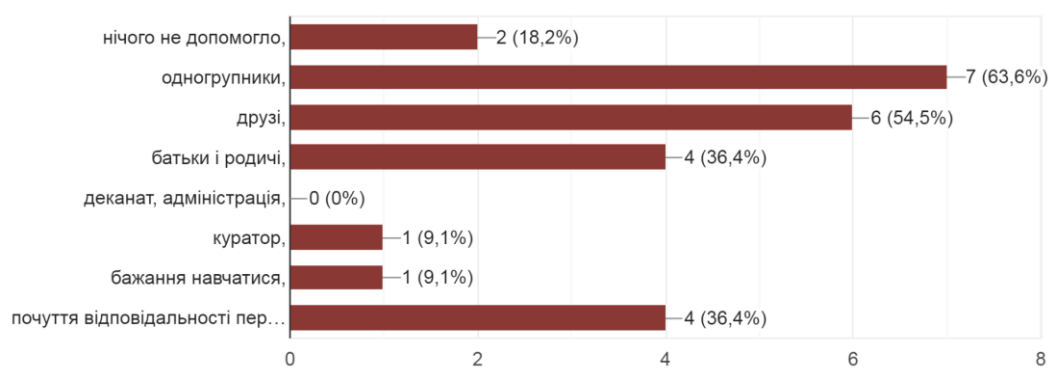
9. Що чи хто допомагає адаптуватися до навчання в університеті (виберіть декілька відповідних варіантів)

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
нічого не допомогло	2	18,2
одногрупники	7	63,6
друзі	6	54,5
батьки і родичі	4	36,4
куратор	1	9,1
бажання навчатися	1	9,1
почуття відповідальності перед	4	36,4

собою та близькими за результат		
------------------------------------	--	--

9. Що чи хто допомагає адаптуватися до навчання в університеті (виберіть декілька відповідних варіантів)

11 відповідей

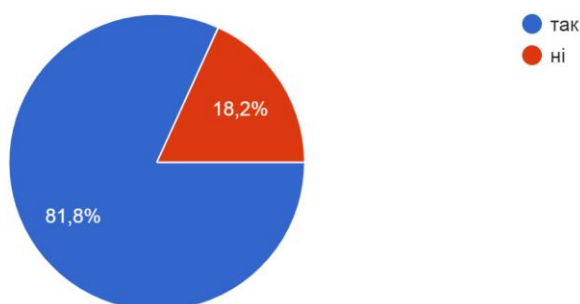


10. Чи задоволені Ви організацією навчання:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	9	81,8
ні	2	18,2

10. Чи задоволені Ви організацією навчання:

11 відповідей



Якщо «ні», зазначте, будь ласка, чому

2 відповіді

-

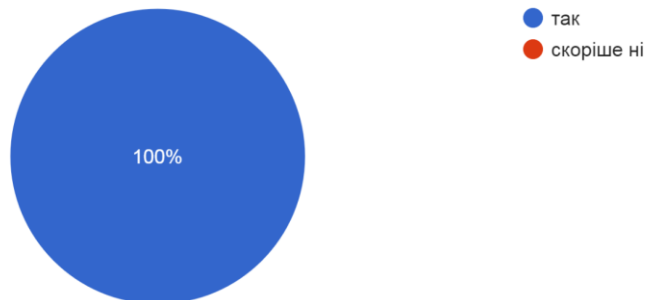
Тетяна Голубленко губить документи

11. Чи дотримуєтесь Ви дисципліни відвідування занять у ЗВО в онлайн форматі?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	11	100

11. Чи дотримуєтесь Ви дисципліни відвідування занять у ЗВО в онлайн форматі?

11 відповідей

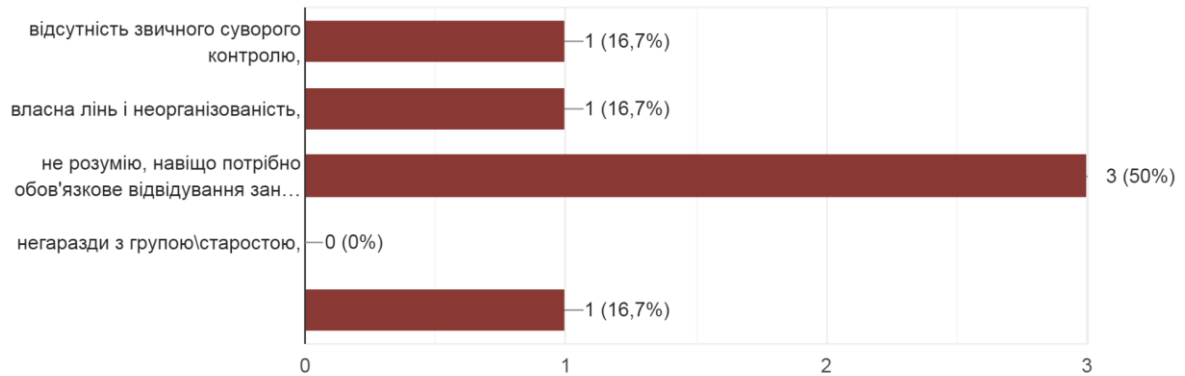


12. Що заважає дотримуватися дисципліни ? (вкажіть декілька відповідних відповідей)

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
відсутність звичного суворого контролю	1	16,7
власна лінь і неорганізованість	1	16,7
не розумію, нащо потрібно обов'язкове відвідування занять	3	50
інше	1	16,7

12. Що заважає дотримуватися дисципліни (вказіть декілька відповідних відповідей):

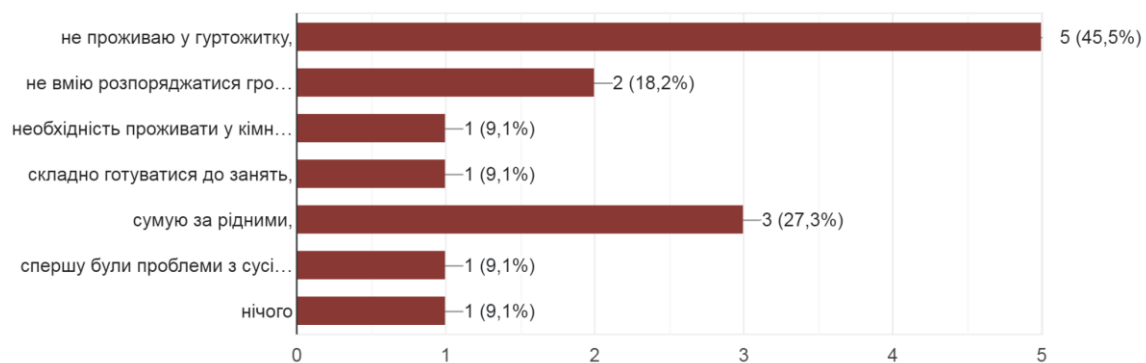
6 відповідей



13. З якими труднощами Ви зіткнулися у гуртожитку? (можна обрати декілька варіантів)

Варіант	К-сть	У %
не проживаю у гуртожитку	5	45,5
необхідність проживати у кімнаті з іншими студентами	1	9,1
складно готуватися до занять	1	9,1
сумую за рідними	3	27,3
не вмію розпоряджатися грошима	2	18,2
спершу були проблеми з сусідами	1	9,1
нічого	1	9,1

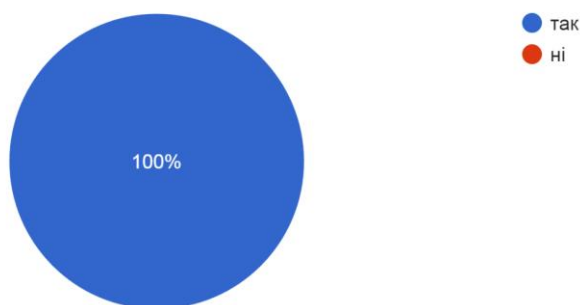
13. З якими труднощами Ви зіткнулися у гуртожитку? (можна обрати декілька варіантів)
11 відповідей



14. Чи знаєте Ви всіх своїх одногрупників?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	11	100

14. Чи знаєте Ви всіх своїх одногрупників:
11 відповідей

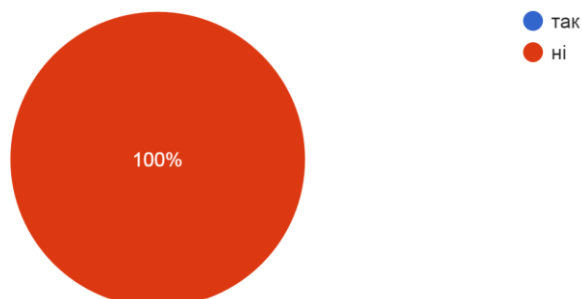


15. Чи виникають у вас труднощі у взаємодії між одногрупниками в онлайн форматі:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
ні	11	100

15. Чи виникають у вас труднощі у взаємодії між одногрупниками в онлайн форматі:

11 відповідей



16. В яких форма позанавчальної роботи Ви б хотіли брати участь в рамках дистанційного навчання? (напишіть, будь ласка, Ваш варіант відповіді)

16. В яких формах позанавчальної роботи Ви б хотіли брати участь в рамках дистанційного навчання? (напишіть, будь ласка, Ваш варіант відповіді)

5 відповідей

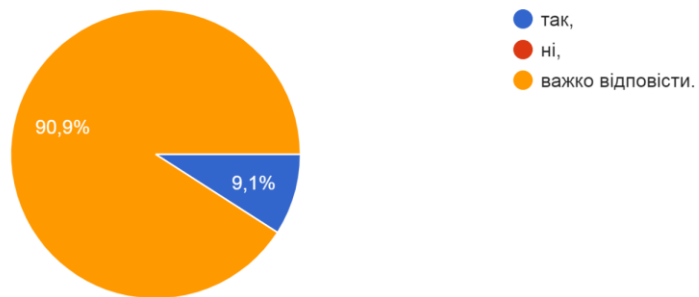
—
нічого
без поняття
-
?

17. Чи бачите Ви індивідуальну траєкторію свого освітнього процесу?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	1	9,1
важко відповісти	10	90,9

17. Чи бачите Ви індивідуальну траєкторію свого освітнього процесу?

11 відповідей

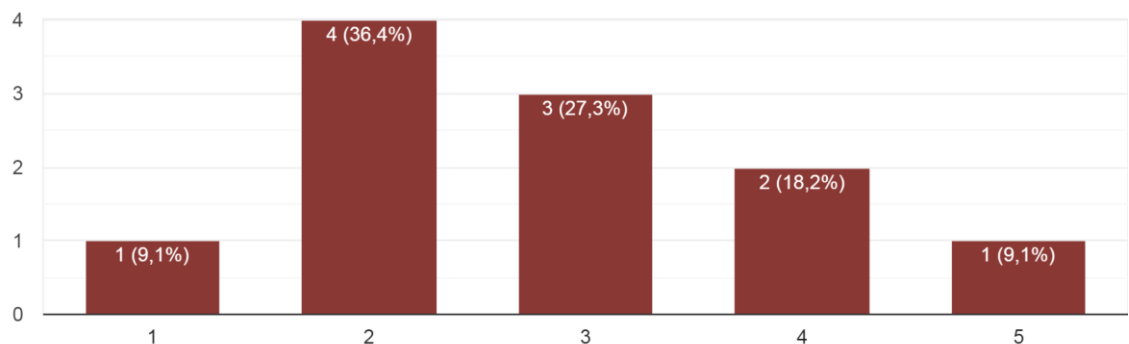


18. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль куратора в Вашій адаптації в університеті:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
1	1	9,1
2	4	36,4
3	3	27,3
4	2	18,2
5	1	9,1

18. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль куратора в Вашій адаптації в університеті:

11 відповідей

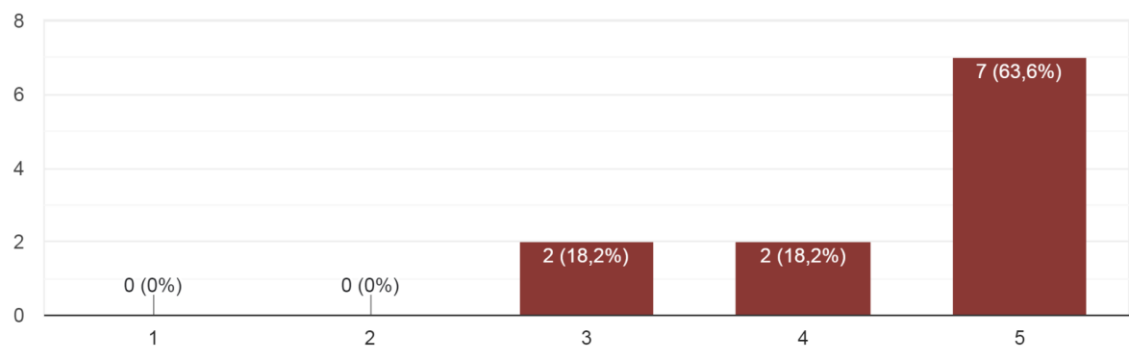


19. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль старости групи у Вашій адаптації в університеті:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
3	2	18,2
4	2	18,2
5	7	63,6

19. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль старости групи у Вашій адаптації в університеті:

11 відповідей

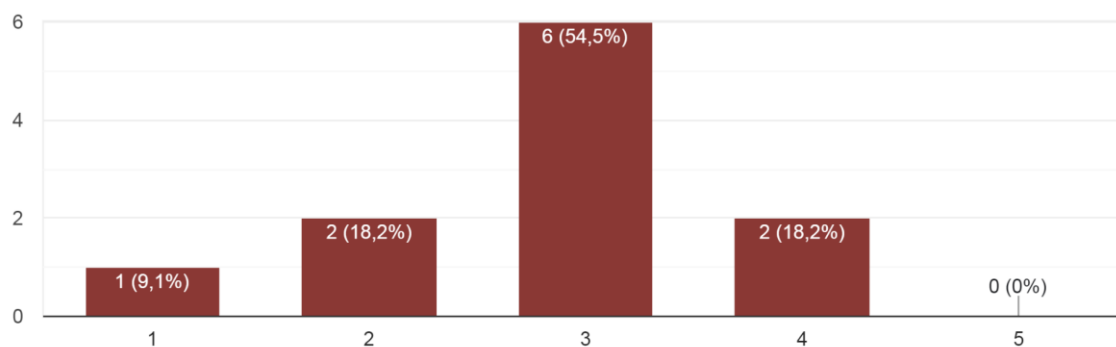


20. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль адміністрації, деканату у Вашій адаптації в університеті:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
1	1	9,1
2	2	18,2
3	6	54,5
4	2	18,2

20. Оцініть за п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль адміністрації, деканату у Вашій адаптації в університеті:

11 відповідей

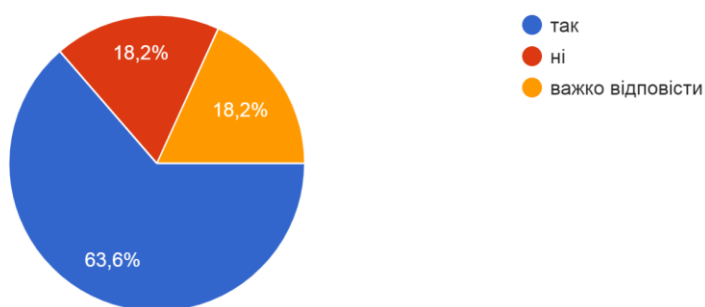


21. Чи допомагають викладачі кафедри Вашій адаптації до умов навчання у ЗВО?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	7	63,6
ні	2	18,2
важко відповісти	2	18,2

21. Чи допомагають викладачі кафедри Вашій адаптації до умов навчання у ЗВО?

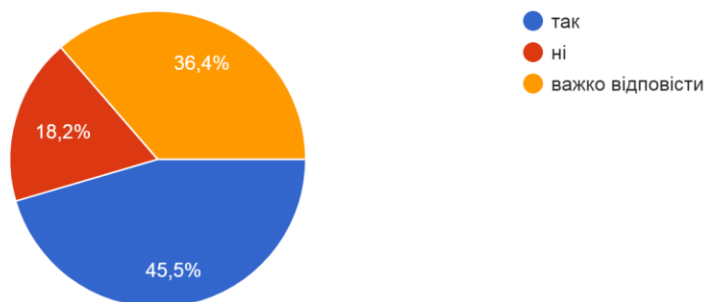
11 відповідей



22. Чи задоволені Ви комунікацією з куратором групи?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	5	45,5
ні	2	18,2
важко відповісти	4	36,4

22. Чи задоволені Ви комунікацією з куратором групи?
11 відповідей



23. На Вашу думку, що потрібно удосконалити для покращення адаптація студентів перших курсів до умов навчання у ЗВО? (напишіть, будь ласка, Ваш варіант)

23. На Вашу думку, що потрібно удосконалити для покращення адаптація студентів перших курсів до умов навчання у ЗВО? (напишіть, будь ласка, Ваш варіант)

7 відповідей

-

Розказувати більше про систему навчання

прикріпити студентів інших курсів, аби спілкуватися з ними на рахунок певних питань

Проводити цікаво та корисно час разом

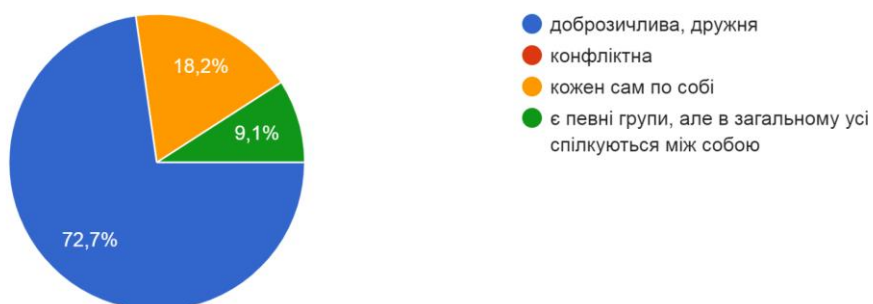
?

24. Визначне психологічну атмосферу в групі:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
доброзичлива, дружня	8	72,7
кожен сам по собі	2	18,2
є певні групи, але в загальному усі спілкуються між собою	1	9,1

24. Визначте психологічну атмосферу в групі:

11 відповідей

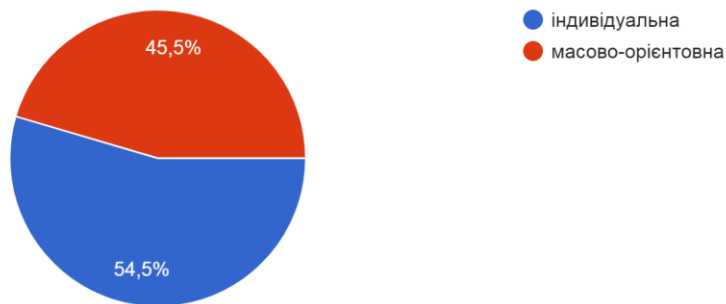


25. Адаптаційна робота зі студентами повинна бути індивідуально-орієнтованою або масово-орієнтованою?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
індивідуально-орієнтована	6	54,5
масово-орієнтовна	5	45,5

25. Адаптаційна робота зі студентами повинна бути індивідуально -орієнтованою або масово орієнтованою?

11 відповідей



26. Якими є Ваші очікування від навчання у ЗВО?

26. Якими є Ваші очікування від навчання у ЗВО?

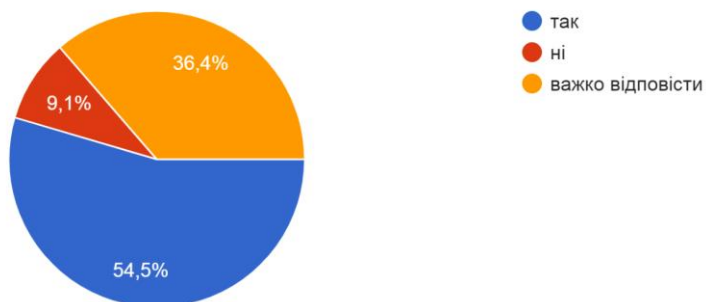
5 відповідей

-
- очікування хороші
- закінчити його
- Великі
- Ніякі

27. На даний момент чи можна назвати Ваше місце перебування безпечним?

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
так	6	54,5
ні	1	9,1
важко відповісти	4	36,4

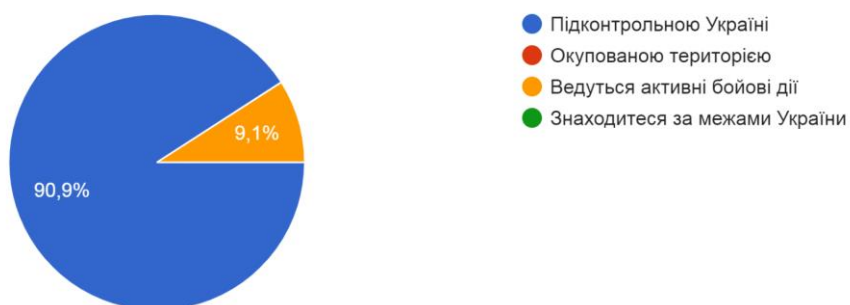
27. На даний момент чи можна назвати Ваше місце перебування безпечним?
11 відповідей



28. Населений пункт, в якому Ви зараз перебуваєте є:

Варіант	К-сть	У %
підконтрольною Україні	10	90,9
ведуться активні бойові дії	1	9,1

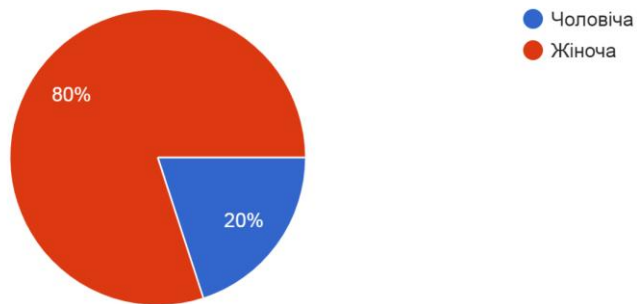
28. Населений пункт, в якому Ви зараз перебуваєте є:
11 відповідей



29. Вкажіть, будь ласка, вашу стать:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
чоловіча	2	20
жіноча	8	80

29. Вкажіть, будь ласка, вашу стать:
10 відповідей

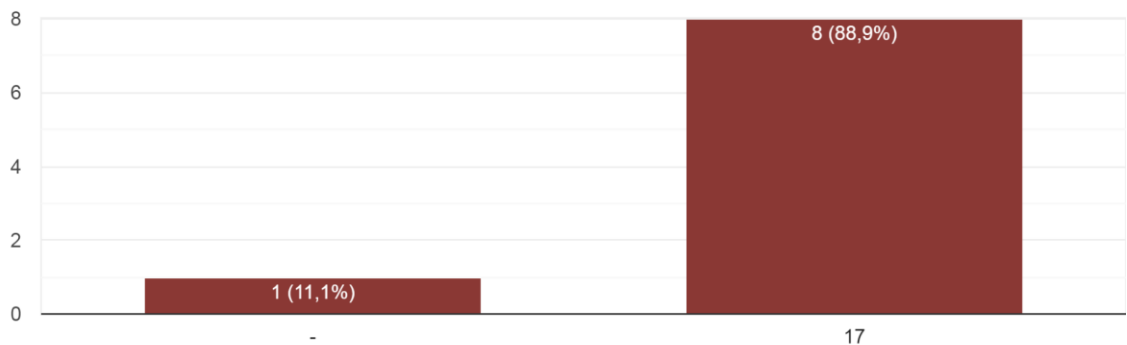


30. Вкажіть, будь ласка, Ваш вік:

<i>Варіант</i>	<i>К-сть</i>	<i>У %</i>
17	8	88,9
невідомий	1	11,1

30. Вкажіть, будь ласка, Ваш вік

9 відповідей



Під час опитування першокурсників з'ясувалося, що поштовхом для вступу в Університет для 63,6% респондентів було власне рішення навчатися в УДУ імені Михайла Драгоманова, 27,3% - порадили батьки, 9,1% - метод жеребкування.

Більшість опитаних дізналися про вибрану спеціальність з джерел Інтернету, із сайту Університету, підказали знайомі та порадили рідні.

За можливості зараз приймати рішення про вступ до УДУ імені Михайла Драгоманова на обрану спеціальність, повторили б свій вибір 18,2% респондентів, 54,5% - ні, не повторили б, а 27,3% - не змогли визначитись.

Перехід на систему навчання в університеті після школи відбувся легко для 36,4% респондентів, не помітили особливої різниці - 36,4%, дався важко - 18,2% та не вдалося досі адаптуватися до університетської системи навчання - 9,1% студентам.

72,7% опитаних адаптувалися до 100-бальної системи навчання, 9,1% - не адаптувалися, а 18,2% не визначились.

54,5% студентів відчувають занепокоєння, страх перед майбутньою сесією та 45,5% - ні.

Проблеми у навчанні для 9,1% респондентів пов'язані з недостатньою шкільною підготовкою, 18,2% - з важким змістом навчальних дисциплін, 9,1% - з конфліктами (непорозуміння) з викладачами і 72,7% - не мають проблем у навчанні.

36,4% опитаних, якщо виникне проблема, звернуться за допомогою до куратора, 45,5% - до одногрупників, 9,1% - самі вирішують питання і 9,1% - до батьків.

Адаптуватися до навчання в університеті 63,6% респондентам допомогли одногрупники, 9,1% - куратор, 54,5% - друзі, 36,4% - батьки і родичі, для 9,1% - бажання навчатися, 36,4% - почуття відповідальності перед собою та близькими за результат.

81,8% опитаних задоволені організацією навчання та 18,2% - ні.

100% респондентів дотримуються дисципліни відвідування занять у ЗВО в онлайн форматі.

Основною причиною недотримання дисципліни є власна лінь і неорганізованість (16,7%), відсутність звичного суворого контролю (16,7%) і 50% опитаних не розуміють, нащо потрібно обов'язкове відвідування занять.

45,5% опитаних не проживають у гуртожитку. Мешканці гуртожитку зіткнулися з такими труднощами: не вміють розпоряджатися грошима - 18,2%, складно готуватися до занять (9,1%), сумують за рідними (27,3%), необхідність проживати у кімнаті з іншими студентами (9,1%), були проблеми з сусідкою по блоку (9,1%), 9,1% - не мають проблем.

100% опитаних знають всіх своїх одногрупників.

У 100% здобувачів не виникають труднощів у взаємодії між одногрупниками в онлайн форматі.

90,9% опитаних не визначились, чи бачать індивідуальну траєкторію свого освітнього процесу і 9,1% - так, бачать.

За п'ятибальною шкалою (де 5 це найвищий бал) роль куратора в адаптації в університеті респонденти оцінили так: 5 - 9,1%, 4 - 18,2%, 3 - 27,3%, 2 - 36,4%, 1 - 9,1%.

Роль старости групи у адаптації в університеті оцінили так: 5 - 63,6%, 4 - 18,2%, 3 - 18,2%.

Роль адміністрації, деканату в адаптації в університеті оцінили так: 4 - 18,2%, 3 - 54,5%, 2 - 18,2%, 1 - 9,1%.

63,6% респондентів вважають, що викладачі кафедри допомагають адаптації студентів до умов навчання у ЗВО, 18,2% - ні і 18,2% - не можуть відповісти.

45,5% опитаних задоволені комунікацією з куратором групи, 18,2% - ні та 36,4% - не можуть відповісти.

На думку здобувачів, для покращення адаптація студентів перших курсів до умов навчання у ЗВО потрібно: розказувати більше про систему навчання, прикріпити студентів інших курсів, аби спілкуватися з ними на рахунок певних питань, проводити цікаво та корисно час разом.

72,7% визначають психологічну атмосферу в групі як доброзичливу, дружню, 18,2% - кожен сам по собі, 9,1% - вважають, що є певні групи, але в основному всі спілкуються між собою.

45,5% респондентів вважають, що адаптаційна робота зі студентами повинна бути масово-орієнтовна і 54,5% - індивідуально-орієнтована.

Очікування здобувачів від навчання у ЗВО є великими та хорошими і закінчити навчання в університеті:

На даний момент для 54,5% респондентів їх місце перебування можна назвати безпечним, для 9,1% - ні і 36,4% - не можуть відповісти.

90,9% опитаних перебувають на підконтрольній Україні території, 9,1% - там, де ведуться активні бойові дії.

В опитуванні брали участь 88,9% респондентів 17 років.

- анкетування серед стейкхолдерів (вчителі, асистенти вчителя, заступники директорів, здобувачі освіти) щодо ОПП Початкова освіта на кафедрі початкової освіти та інноваційної педагогіки педагогічного факультету.

Результати опитування стейкхолдерів щодо ОПП Початкова освіта

З метою удосконалення організації освітнього процесу, фахової підготовки здобувачів освіти для поліпшення якості освітнього процесу Центром моніторингу якості освіти разом з кафедрою початкової освіти та інноваційної педагогіки було проведено анкетування серед стейкхолдерів щодо ОПП Початкова освіта . В опитуванні взяли участь 7 респондентів.

1. *Вкажіть назву навчального закладу, в якому Ви працюєте:*

1. Вкажіть назву навчального закладу, в якому Ви працюєте:

7 відповідей

Ліцей #187

ОЗО Червонослобідський ліцей

Ліцей №17 " Кирилівський"

Ліцей 17 «Кирилівський»

Ліцей 187

УДУ імені Михайла Драгоманова

Ліцей №187 м Києва

2. *Ваша посада:*

2. Ваша посада:

7 відповідей

Вчитель початкових класів
Асистент вчителя
заступник директора
Асистент вчителя, вихователь гпд
Вчитель початкових класів
Студент
Заступник директора

3. *Якій формі навчання Ви надаєте перевагу?*

3. Якщо ви є нашим випускником, то вкажіть рік випуску:

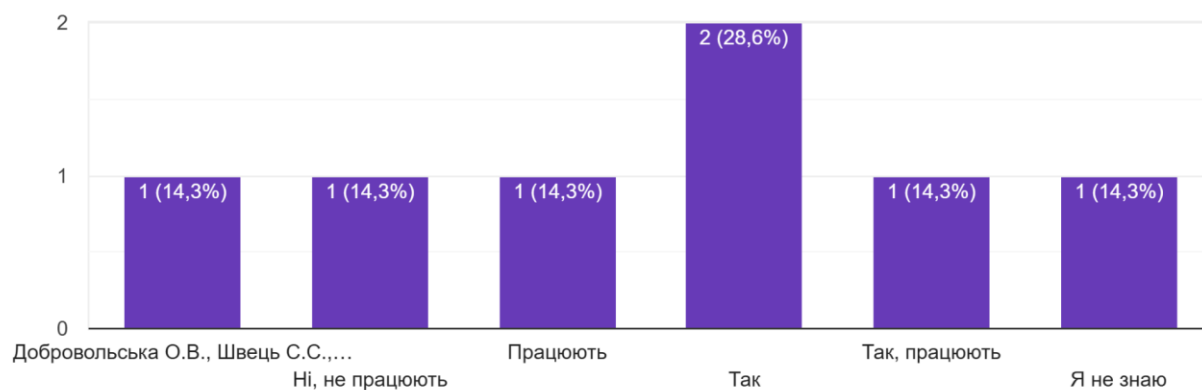
7 відповідей

1995
2025
1990
Не ваша випускниця
2011
2014 рік
2004

4. *Чи працюють у Вашому закладі освіти випускники спеціальності “Початкова освіта” УДУ імені Михайла Драгоманова?*

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Добровольська О.В., Швець С.С.	1	14,3
Працюють	4	57,2
Ні, не працюють	1	14,3
Я не знаю	1	14,3

4. Чи працюють у Вашому закладі освіти випускники спеціальності «Початкова освіта» Українського державного університету (УДУ) ім... Драгоманова? (По можливості вкажіть їх ПІБ)
7 відповідей

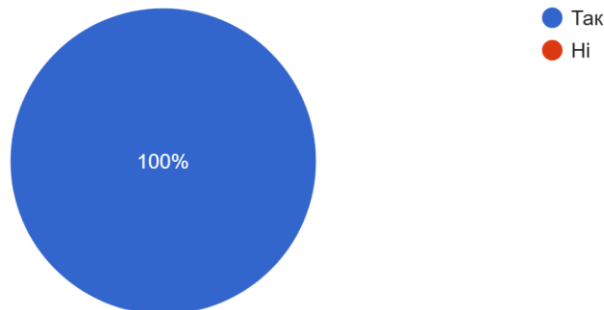


5. Чи потребує, на Вашу думку, сучасний ринок праці фахівців, які навчалися за освітньою програмою «Початкова освіта»?

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Так	7	100

5. Чи потребує, на Вашу думку, сучасний ринок праці фахівців, які навчалися за освітньою програмою "Початкова освіта"?

7 відповідей

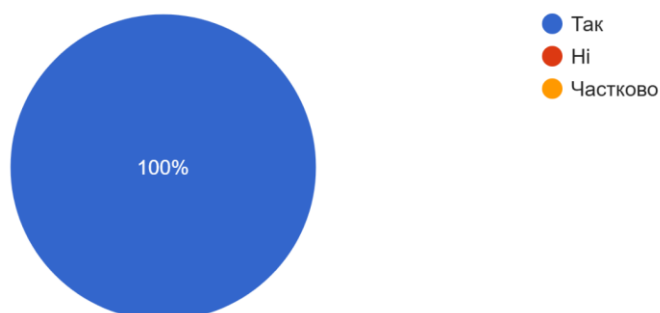


6. Чи відповідають проекти освітніх програм «Початкова освіта» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти УДУ імені Михайла Драгоманова сучасним вимогам ринку праці? Освітня програма «Початкова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти?

Варіант	Кіл-ть	У %
Так	7	100

6. Чи відповідають проекти освітніх програм «Початкова освіта» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти УДУ імені М...ова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти

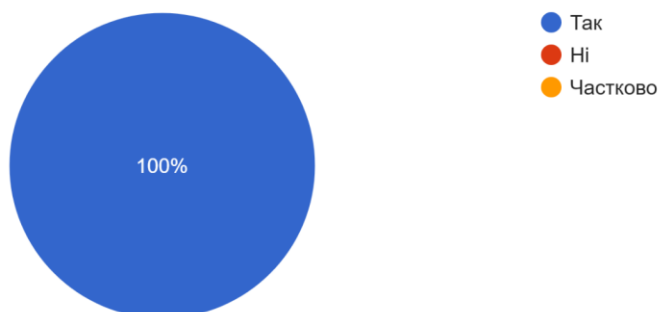
7 відповідей



7. Чи відповідають проєкти освітніх програм «Початкова освіта» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти УДУ імені Михайла Драгоманова сучасним вимогам ринку праці? Освітня програма «Початкова освіта» магістерського рівня вищої освіти?

Варіант	Кіл-ть	У %
Так	7	100

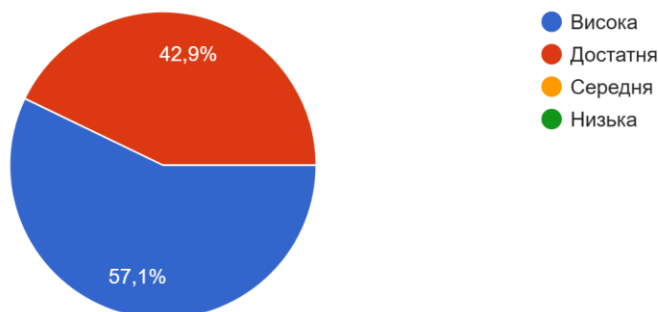
7. Чи відповідають проєкти освітніх програм «Початкова освіта» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти УДУ імені М...кова освіта» магістерського рівня вищої освіти
7 відповідей



8. Як Ви оцінюєте якість підготовки фахівців у УДУ імені Михайла Драгоманова зі спеціальності АЗ (013) Початкова освіта? Освітня програма «Початкова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти?

Варіант	Кіл-ть	У %
Висока	4	57,1
Достатня	3	42,9

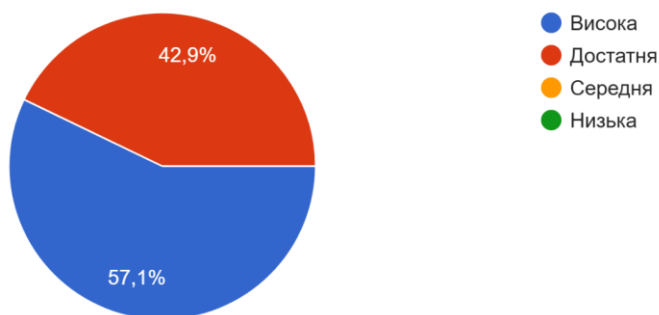
8. Як Ви оцінюєте якість підготовки фахівців у УДУ імені Михайла Драгоманова зі спеціальності АЗ (013) Початкова освіта? Освіт...ова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти
7 відповідей



9. Як Ви оцінюєте якість підготовки фахівців у УДУ імені Михайла Драгоманова зі спеціальності АЗ (013) Початкова освіта? Освітня програма «Початкова освіта» магістерського рівня вищої освіти?

Варіант	Кіл-ть	У %
Висока	4	57,1
Достатня	3	42,9

9. Як Ви оцінюєте якість підготовки фахівців у УДУ імені Михайла Драгоманова зі спеціальності АЗ (013) Початкова освіта? Освіт...кова освіта» магістерського рівня вищої освіти
7 відповідей



10. Які проблеми початкової школи є актуальними і потребують вивчення здобувачами вищої освіти спеціальності АЗ Початкова освіта?

10. Які проблеми початкової школи є актуальними і потребують вивчення здобувачами вищої освіти спеціальності АЗ Початкова освіта?

7 відповідей

Психологія сучасних дітей та їх батьків, робота з інклюзивними учнями.

Сучасні діти

Робота з батьками, робота з дітьми з ООП

Інклюзивне навчання

Останнім часом не помічала

Булінг

Питання інклюзивної освіти

11. Які, на Вашу думку, компетентності і дисципліни (освітні компоненти) необхідно додати у освітню програму «Початкова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти?

11. Які, на Вашу думку, компетентності і дисципліни (освітні компоненти) необхідно додати у освітню програму «Початкова освіта» **бакалаврського** рівня вищої освіти?

7 відповідей

Психологія у військовий час. Історія рідного краю. Знамениті українці.

Все влаштовує

Дефектологію

-

Залишила б ті ж самі

Ніяких

Каліграфія

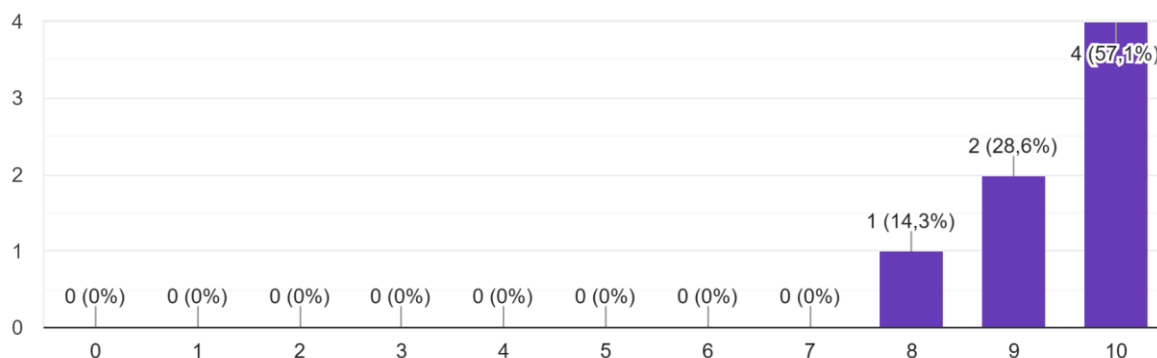
Al

12. Надайте, будь ласка, загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти:

<i>Оцінка</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
10	4	57,1
9	2	28,6
8	1	14,3

12. Надайте, будь ласка, загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» бакалаврського рівня вищої освіти (від 0 до 10 балів)

7 відповідей



13. Які, на Вашу думку, компетентності і дисципліни (освітні компоненти) необхідно додати у освітню програму «Початкова освіта» магістерського рівня вищої освіти?

13. Які, на Вашу думку, компетентності і дисципліни (освітні компоненти) необхідно додати у освітню програму «Початкова освіта» **магістерського** рівня вищої освіти?

7 відповідей

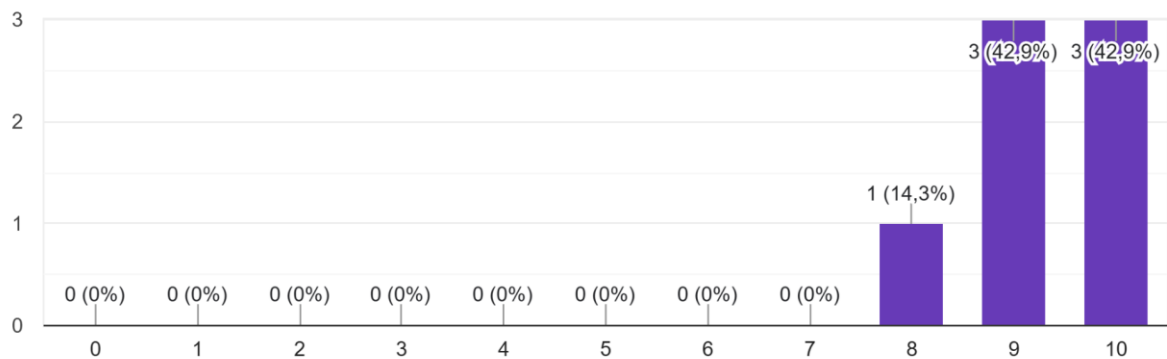
Психологія вчителя. Робота із сучасними батьками. Новітні технології в освіті.
Все на рівні
Дефектологію
-
Може більше психології
Ніяких
Екологія

14. Надайте, будь ласка, загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» магістерського рівня вищої освіти (від 0 до 10 балів):

<i>Оцінка</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
10	3	42,9
9	3	42,9
8	1	14,3

14. Надайте, будь ласка, загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» магістерського рівня вищої освіти (від 0 до 10 балів).

7 відповідей



15. Чим, на Вашу думку, має відрізнятися підготовка бакалавра та магістра спеціальності АЗ Початкова освіта?

-

Бакалавр-практичні навички, магістр - практика і наука

Більше практики

Більше практики

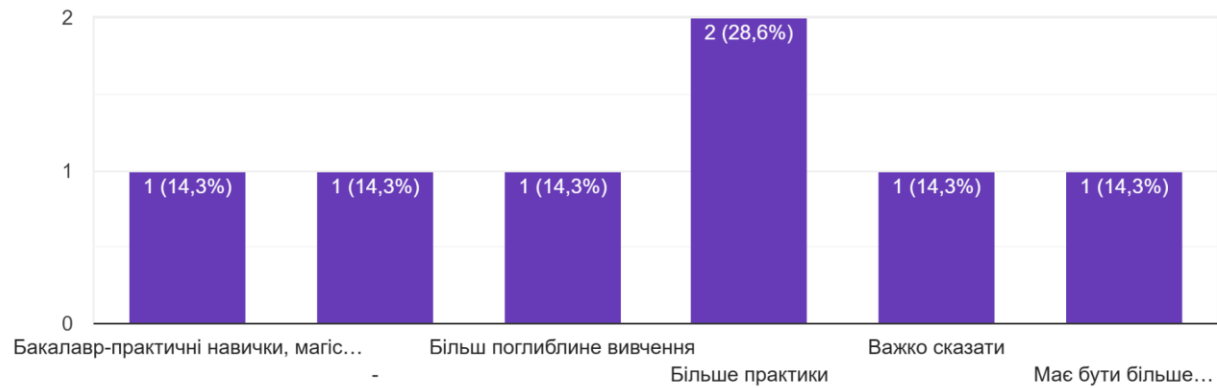
Більш поглиблене вивчення

Має бути більше практики.

Важко сказати

15. Чим, на Вашу думку, має відрізнятися підготовка бакалавра та магістра спеціальності АЗ Початкова освіта?

7 відповідей



16. Ваші пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності АЗ (013) Початкова освіта бакалаврського рівня вищої освіти:

16. Ваші пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності АЗ (013) Початкова освіта **бакалаврського** рівня вищої освіти:

7 відповідей

Методики викладання, практична діяльність
Все влаштовує
Більше практики
-
Залишила
Немає
Більше STEM, практичних, дослідів

17. Ваші пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності АЗ (013) Початкова освіта магістерського рівня вищої освіти:

17. Ваші пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності АЗ (013) Початкова освіта **магістерського** рівня вищої освіти:

7 відповідей

Практичні заняття, вміння працювати з інклюзивними дітьми. Робота із сучасними батьками
Все влаштовує
Більше творчих навчальних проєктів
-
Психологія
Немає
Розширити тематику для практичної діяльності

Під час опитування стейкхолдерів щодо якості ОП «Початкова освіта» взяли участь вчителі, асистенти вчителя, заступники директорів, студент. Вони є випускниками нашого університету різних років - 1990 р. - 2014 р. (є і не наш випускник).

На думку респондентів сучасний ринок праці потребує (100%) фахівців, які навчалися за освітньою програмою "Початкова освіта".

Проекти освітніх програм «Початкова освіта» **бакалаврського** та **магістерського** рівнів вищої освіти УДУ імені Михайла Драгоманова 100% відповідають сучасним вимогам ринку праці.

57,1% стейкхолдерів вважають, що якість підготовки фахівців у УДУ імені Михайла Драгоманова зі спеціальності АЗ (013) Початкова освіта **бакалаврського і магістерського** рівня вищої освіти є високою і 42,9% - достатньою.

Проблеми початкової школи, які потребують вивчення здобувачами вищої освіти спеціальності АЗ Початкова освіта:

- Психологія сучасних дітей та їх батьків, робота з інклюзивними учнями.
- Сучасні діти.
- Робота з батьками, робота з дітьми з ООП.
- Інклюзивне навчання.
- Булінг.

На думку опитаних, у освітню програму «Початкова освіта» **бакалаврського** рівня вищої освіти необхідно додати такі компетентності і дисципліни (освітні компоненти): психологія у військовий час. Історія рідного краю. Знамениті українці; дефектологія; каліграфія.

Стейкхолдери надали загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» **бакалаврського** рівня вищої освіти (від 0 до 10 балів):

- 10 - 57,1%;
- 9 - 28,6%;
- 8 - 14,3%.

На думку опитаних, у освітню програму «Початкова освіта» **магістерського** рівня вищої освіти необхідно додати такі компетентності і дисципліни (освітні компоненти): психологія вчителя. Робота із сучасними батьками. Новітні технології в освіті; дефектологія; більше психології; екологія.

Стейкхолдери надали загальну оцінку проєкту освітньої програми «Початкова освіта» **магістерського** рівня вищої освіти (від 0 до 10 балів):

- 10 - 42,9%;
- 9 - 42,9%;
- 8 - 14,3%.

На запитання “Чим, на Вашу думку, має відрізнятися підготовка бакалавра та магістра спеціальності А3 Початкова освіта?” респонденти відповіли таким чином:

- Бакалавр-практичні навички, магістр - практика і наука.
- Більше практики.
- Більш поглиблене вивчення.
- Важко сказати.

Пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності А3 (013) Початкова освіта **бакалаврського** рівня вищої освіти:

- Методики викладання, практична діяльність.
- Більше практики.
- Більше STEM, практичних, дослідів.

Пропозиції щодо поліпшення змісту освітньо-професійних програм спеціальності А3 (013) Початкова освіта **магістерського** рівня вищої освіти:

- Практичні заняття, вміння працювати з інклюзивними дітьми. Робота із сучасними батьками.
- Більше творчих навчальних проєктів.
- Розширити тематику для практичної діяльності.

- анкетування серед здобувачів освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо якості освітньо-наукової програми «Теорія та методика навчання математики» (1 рік 9 місяців навчання), освітнього-професійної програми «Середня освіта (Математика)» (1 рік 4 місяці навчання) та освітньо-професійної програми «Математична освіта» (1 рік 10 місяців навчання) (спеціальність – 014 (А4) Середня освіта (Математика)).

Результати опитування здобувачів освіти другого рівня вищої освіти (магістр) спеціальності 014 (А4) Середня освіта (Математика)
освітніх програм «Теорія та методика навчання математики», «Середня освіта (Математика)» і «Математична освіта»
УДУ імені Михайла Драгоманова

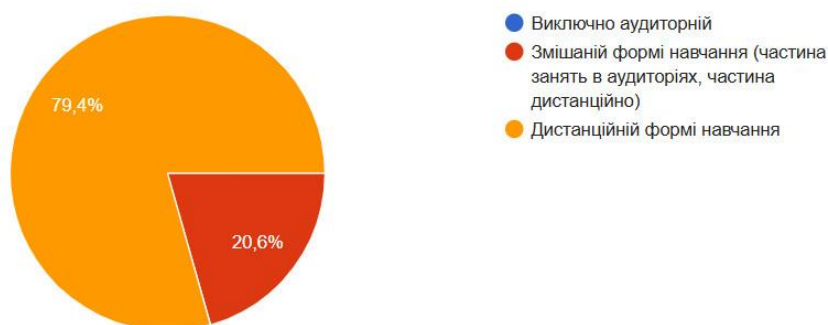
Центром моніторингу якості освіти спільно з кафедрою методики навчання математики УДУ імені Михайла Драгоманова було проведено анкетування серед здобувачів освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо якості освітньо-наукової програми «Теорія та методика навчання математики» (1 рік 9 місяців навчання), освітнього-професійної програми «Середня освіта (Математика)» (1 рік 4 місяці навчання) та освітньо-професійної програми «Математична освіта» (1 рік 10 місяців навчання) (спеціальність – 014 (А4) Середня освіта (Математика)).

У опитуванні загалом взяли участь 34 студенти. Серед них: 13 студентів 1-го року навчання, і 21 – 2-го року навчання; 24 особи жіночої статі та 10 осіб чоловічої статі; 13 навчаються на денній формі навчання, 21 – на заочній. Загалом у 2025/2024 навчальному році за освітніми програмами, щодо яких проводилося дослідження, навчалось 42 студенти, з яких на денній формі навчання навчалось 16 студентів, а на заочній – 26 студентів. Тому можна вважати, що дані представленої вибірки є репрезентативними.

Опитування проводилося анонімно, онлайн, з використання Google forms (<https://forms.gle/htsY8zmkFbdJFnBP9>). Здобувачам освіти було запропоновано 40 запитань щодо якості освітніх програм. Наведемо нижче всі ці запитання та проаналізуємо відповіді на них.

Запитання 1. Якій формі навчання Ви надаєте перевагу?

Варіант відповіді	Кількість	У %
Виключно аудиторній	0	0,0
Змішаній формі навчання (частина занять в аудиторіях, частина дистанційно)	7	20,6
Дистанційній формі навчання	27	79,4



Як бачимо, всі опитані студенти віддають перевагу дистанційній або змішаній формі навчання, очну форму навчання не обрав ніхто. Порівняно з аналогічним опитуванням 2023 року частка тих, хто віддають перевагу суто дистанційній формі навчання збільшилася з 57,7% до 79,4%.

Запитання 2. У цілому як Ви оцінюєте загальний досвід навчання в університеті на Вашій освітній програмі? (10 – дуже добре, 1 – дуже погано)

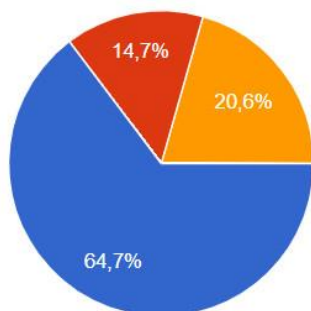
Оцінка	Кількість	У %
4	2	5,9
5	1	2,9
6	1	2,9
7	9	26,5
8	6	17,6
9	7	20,6
10	8	23,6

Середній бал щодо загальної оцінки якості ОП становить 8,0 балів за 10-бальною шкалою. Це свідчить про загалом високу оцінку якості досліджуваних освітніх програм, але порівняно з опитуванням 2023 року відповідний середній бал знизився на 0,8 балу.

Запитання 3. Система і критерії оцінювання дисциплін на Вашій освітній програмі переважно є:

Варіант відповіді	Кількість	У %
Прозорими і об'єктивними, із застосуванням	22	64,7

різних форм контролю		
Незрозумілими	0	0,0
Зрозумілими, але необ'єктивними	5	14,7
Важко відповісти	7	20,6



- Прозорими і об'єктивними, із застосуванням різних форм контролю
- Зрозумілими, але необ'єктивними
- Важко відповісти
- Незрозумілими

Більше 64% опитаних вважає критерії оцінювання прозорими і об'єктивними, але майже 21% мали утруднення з відповідями на це запитання. Проте лише 14,7% опитаних зазначили, що критерії оцінювання викликали в них несприйняття, що свідчить про загалом належну якість цього компонента навчання на ОП. Порівняно з опитуванням 2023 року ситуація приблизно така сама, як і була, але наразі вже зовсім немає студентів, які не розуміють систему оцінювання, що можна сприймати як певний прогрес.

Запитання 4. Чи задоволені Ви змістом навчальних дисциплін у відповідності до навчального плану з Вашої спеціальності?

Варіант відповіді	Так, повністю задоволений(а)	Скоріше задоволений(а)	Важко сказати	Скоріше незадоволений(а)	Зовсім не задоволений(а)
Нормативна частина	11	13	6	3	1
Варіативна частина	10	14	7	2	1
Науково-дослідницька робота	8	17	3	4	2

Хоч більшість респондентів повністю задоволені або скоріше задоволені змістом навчальних дисциплін у відповідності до навчального плану зі

спеціальності, але певне є окрема незначна категорія студентів, котрі висловлюють певне незадоволення стосовно всіх компонентів ОП. Порівняно з опитуванням 2023 року частка осіб повністю чи частково задоволених змістом ОП залишилася приблизно такою самою, як і частка повністю чи частково незадоволених змістом ОП.

Запитання 5. Як Ви оцінюєте якість викладання дисциплін Вашій на освітній програмі? (10-дуже добре, 1-дуже погано)

Характеристики якості викладання	Кількість балів									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Змістовне наповнення дисциплін	0	0	0	1	1	1	3	3	13	12
Методи викладання	0	0	0	0	3	2	2	7	8	12
Міждисциплінарні елементи у викладанні	0	0	1	0	4	0	1	8	12	10

Середній бал за характеристиками якості викладання дисциплін (із 10 можливих): змістове наповнення – 8,7 балів (7,4 балів у 2023 році); методи викладання – 8,5 балів (7,1 балів у 2023 році); міждисциплінарні елементи у викладанні – 8,9 балів (6,7 балів у 2023 році). Це показує досить високий рівень якості викладання, причому порівняно з 2023 роком він помітно зріс.

Запитання 6. Як Ви оцінюєте викладання дисциплін викладачами і викладацький склад на Вашій освітній програмі? (10-дуже добре, 1 – дуже погано)

Характеристики якості викладацького складу	Кількість балів									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Викладацький склад	0	0	0	0	1	1	4	3	11	14
Методи навчання	0	0	0	0	2	1	3	8	9	11
Використання викладачами мультимедіа	0	0	0	2	0	3	4	5	8	13

Середній бал щодо характеристик якості викладання і викладацького складу (з 10 можливих): викладацький склад – 8,9 балів (8,9 у 2023 році); методи навчання – 8,6 балів (7,3 балів у 2023 році); використання викладачами мультимедіа – 8,7 балів (6,9 балів у 2023 році). Загальна оцінка якості викладацького складу, методів навчання та використання мультимедіа суттєво зросла порівняно з 2023 роком і є досить високою.

Запитання 7. Чи ознайомлені Ви з процедурою вибору вибірових навчальних дисциплін?

Варіант	Кількість	У %
Так	24	70,6
Ні	8	23,5
Частково	2	2,9

Більшість здобувачів освіти знайома з процедурою вибору вибірових навчальних дисциплін, але все ж значна частина з нею незнайома. Подібні результати були і в 2023 році. Тому гаранті освітніх програм та адміністрація факультету має приділи ще більшу увагу роз'яснювальній роботі з цього питання.

Запитання 8. Чи дійсно Ви обираєте вибірові дисципліни за бажанням?

Варіант	Кількість	У %
Так, обираю виключно за власним бажанням	9	26,5
Переважаю обираю за власним бажанням	17	50,0
Переважаю не обираю за власним бажанням	3	8,8
Ні, зовсім не обираю за власним бажанням	5	14,7

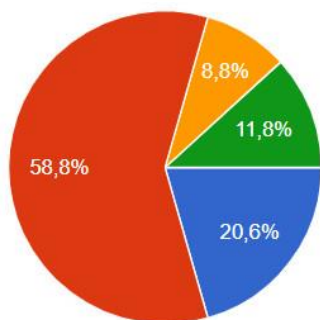


Більшість здобувачів освіти, як і в 2023 році, обирають вибіркові дисципліни за власним бажанням, але слід звернути увагу гарантів освітніх програм та адміністрації факультету на те, що біля 27% опитаних зовсім не мали можливості здійснити такий вибір за власним бажанням, а біля 15% переважно не мали такої можливості, що є порушення їх прав як здобувачів освіти. Прикро визнавати, але ситуація порівняно з 2023 роком не лише не покращилася, а навіть погіршилася.

Запитання 9. Чи достатньо часу виділяється на вивчення навчальних дисциплін на Вашій освітній програмі?

Варіант	Кількість	У %
Так, на вивчення всіх дисциплін виділяється досить часу	7	58,8
На вивчення більшості дисциплін виділяється досить часу	20	20,6
Важко відповісти	3	8,8
На вивчення більшості дисциплін не вистачає часу	4	11,8

На вивчення всіх дисциплін слід виділити більше часу	0	0,0
--	---	-----



- Так, на вивчення всіх дисциплін виділяється досить часу
- На вивчення більшості дисциплін виділяється досить часу
- Важко відповісти
- На вивчення більшості дисциплін не вистачає часу
- На вивчення всіх дисциплін слід виділити більше часу

Опитування показує, щоб переважній більшості здобувачів освіти досить часу на опанування навчальних дисциплін. Порівняно з 2023 роком частка тих, кому вистачає часу на опанування дисциплін, збільшилася 69,3% до 79,4%, що свідчить про загальний прогрес у методиці навчання дисциплін ОП.

Запитання 10. Як Ви оцінюєте рівень підтримки здобувачів освіти на освітній програмі? (10 – дуже добре, 1 – дуже погано)

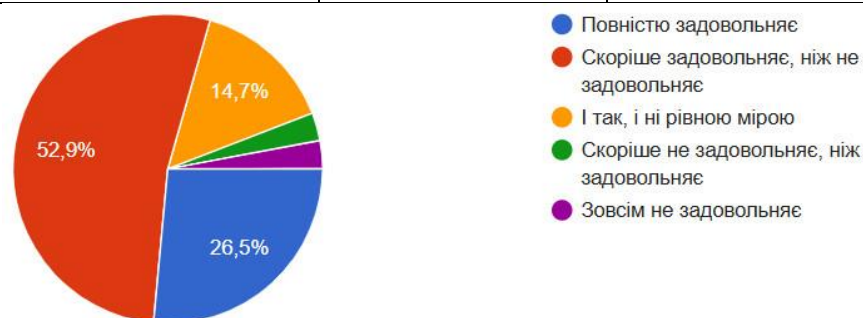
Характеристика підтримки	Кількість балів									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Інформаційна підтримка	1	0	0	1	3	1	6	6	6	10
Консультативна підтримка	1	0	1	0	2	0	4	7	7	12
Соціальна підтримка	1	0	1	1	1	1	5	5	10	9
Організаційна підтримка	1	1	1	2	0	0	9	3	9	8
Освітня підтримка	1	0	0	0	1	0	4	6	8	14

Середній бал (із 10 можливих): інформаційна підтримка – 7,9 балів (7,9 балів у 2023 році); консультативна підтримка – 8,2 балів (8 балів у 2023 році); соціальна підтримка – 8,1 балів (8,1 балів у 2023 році); організаційну підтримку – 7,7 балів (7,2 балів у 2023 році); освітня підтримка – 8,6 балів (7,9 балів у 2023 році). Загалом студенти високо оцінили рівень їх підтримки під час навчання на своїй

освітній програмі, причому порівняно з 2023 роком рівень усіх видів підтримки студентів або не зменшився, або зріс.

Запитання 11. Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультаційної підтримки студентів на факультеті під час навчання у період військового стану?

Варіант	Кількість	У %
Повністю задоволений(а)	9	26,5
Скоріше так, ніж ні	18	52,9
І так, і ні рівною мірою	5	14,7
Скоріше ні, ніж так	1	2,85
Зовсім не задоволений(а)	1	2,85



Загалом рівнем підтримки під час військового стану не задоволені лише 5,9%, але з іншого боку повністю задоволених такою підтримкою студентів лише біля 27%. Результати приблизно такі самі, як і в 2023 році. Тому в цьому напрямку є можливості покращувати роботу.

Запитання 12. Якщо Ви не задоволені рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультаційної підтримки студентів під час навчання, що саме потребує уваги?

На це відкрите запитання відповіли 12 студентів, котрі зазначили потребу у вдосконаленні комунікації між студентами та викладачами з організаційних питань, потребу в більш чуйному ставленні викладачів до умов студентів під час військового стану (відсутність електрики, зв'язку тощо) та потребу в покращенні інформуванні студентів про зміни в навчальному процесі. Приблизно на такі самі проблеми звертали увагу студенти в 2023 році, отже, певні проблеми залишилися, над ними слід працювати адміністрації й гарантам ОП.

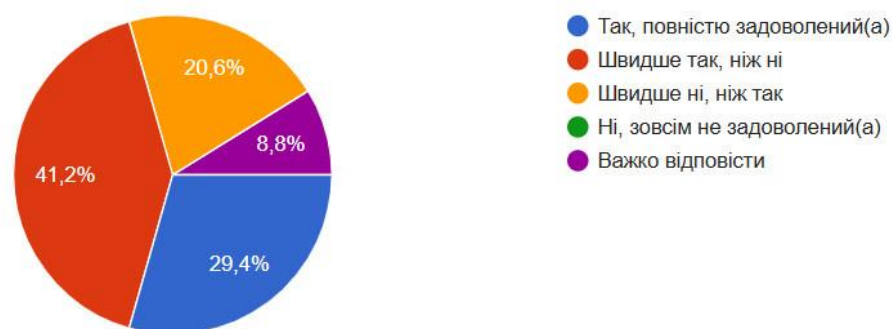
Запитання 13. Які форми студентської наукової роботи Ви вважаєте найбільш ефективними? (Можна відмічати всі форми, які Ви вважаєте ефективними)

Варіант	Кількість	У %
Участь у Студентському науковому товаристві імені Григорія Волинки	4	11,8
Участь у студентському науковому гуртку	5	14,7
Підготовка публікацій у виданнях студентських наукових робіт	15	44,1
Підготовка публікацій у фахових виданнях України	8	23,5
Участь у студентських науково-практичних конференціях	27	79,4
Участь у Всеукраїнських конкурсах на кращі наукові роботи студентів	7	20,6
Участь у факультетських студентських наукових олімпіадах	5	14,7
Участь у Всеукраїнських студентських наукових олімпіадах	3	8,2

Як і в 2023 році, на думку здобувачів освіти найбільш ефективною формою студентської наукової роботи є участь у студентських наукових конференціях. Також заслуговує на увагу участь у студентських олімпіадах різних рівнів та конкурсах студентських наукових робіт.

Запитання 14. Чи задоволені Ви проведенням практик?

Варіант	Кількість	У %
Так, повністю задоволений(а)	10	29,4
Швидше так, ніж ні	14	41,2
Швидше ні, ніж так	7	20,6
Ні, зовсім не задоволений(а)	0	0,0
Важко відповісти	3	8,8



Як і в 2023 році, щодо цього питання думки здобувачів освіти розділилися. Хоча повністю незадоволених практиками здобувачів освіти й немає, але кількість повністю задоволених становить лише біля 30%. Ці результати трохи кращі за 2023 рік, але несуттєво. Можна припустити, що рівень задоволеності практиками суттєво залежить від особистості керівника практики і бази практики. Це питання все ще потребує подальшого більш ретельного дослідження.

Запитання 15. На ваш погляд, наскільки дисципліни, які Ви вивчаєте, відповідають потребам практики?

Варіант	Кількість	У %
Повністю відповідають	8	23,5
Скоріше відповідають, ніж не відповідають	15	44,1
Як відповідають, так і не відповідають у рівній мірі	9	26,5
Скоріше не відповідають, ніж відповідають	2	5,9
Зовсім не відповідають	0	0,0



Приблизно 2/3 опитаних вважають, що навчальні дисципліни ОП відповідають потребам практики, що більш ніж на 20% краще, ніж у 2023 році. Також суттєво зменшилася й кількість тих, що мають протилежну думку (з 20% до 6%). Отже, зусилля щодо посилення практичної орієнтованості дисциплін освітніх програм принесли результат.

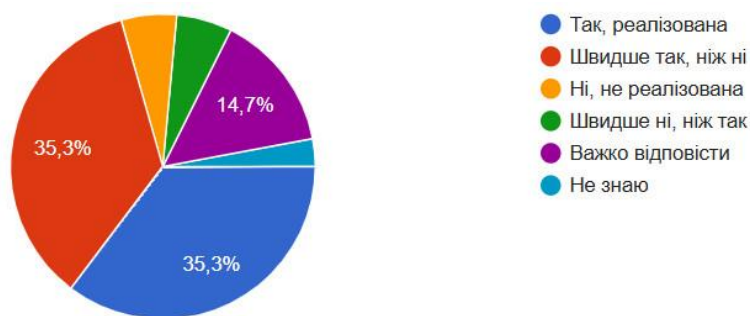
Запитання 16. Чи задовольняє Вас освітнє середовище, матеріально-технічне забезпечення на Вашій освітній програмі ?

Варіант	Кількість	У %
Так, повністю задовольняє	14	41,2
Швидше так, ніж ні	13	38,2
Швидше ні, ніж так	1	2,9
Ні, зовсім не задовольняє	1	2,9
Важко відповісти	4	11,8
Інша відповідь	1	2,9

Майже 80% опитаних повністю чи частково задоволені рівнем матеріально-технічного забезпечення ОП (у 2023 році – 70%), кількість незадоволених також зменшилася порівняно з 2023 роком приблизно на 10%.

Запитання 17. Чи реалізована можливість індивідуальної освітньої траєкторії на Вашій освітній програмі ?

Варіант	Кількість	У %
Так, реалізована	12	35,3
Швидше так, ніж ні	12	35,3
Ні, не реалізована	2	5,9
Швидше ні, ніж так	2	5,9
Важко відповісти	5	14,7



Понад 70% опитаних вважають, що під час навчання вони повністю або частково мають можливість реалізувати індивідуальну освітню траєкторію, але біля 12% опитаних переконані, що вони такої можливості не мають. Гарантам ОП і адміністрації факультету є над чим працювати, хоча результати трохи кращі, ніж у 2023 році, коли кількість задоволених становило 65%, а незадоволених – 15%.

Запитання 18. Чи навчалися Ви за кордоном?

Жоден із опитаних за кордоном не навчався.

Запитання 19. Чи ознайомленні Ви з програмами академічної мобільності в університеті?

Варіант	Кількість	У %
Так	17	50,0
Ні	17	50,0

Запитання 20. Чи брали Ви участь у програмах академічної мобільності?

Ніхто з опитаних не брав участь у програмах академічної мобільності

Запитання 21. Як Ви оцінюєте підтримку університету щодо академічної мобільності? (10 – дуже добре, 1 – дуже погано)

Середній бал становив 6,1 балів (у 2023 році – 6,2 балів).

Результати відповідей на запитання 19-21 показують, що гарантам ОП та адміністрації факультету варто продовжувати працювати над посиленням роботи в

цьому напрямку, хоча кількість ознайоmlених із програмами академічної мобільності університету зросла з 35% до 50%. Однак, середня оцінка підтримки університету в цьому напрямку продовжує залишатися досить низькою.

Запитання 22. Чи ознайоmlені Ви з процедурою повторного проходження контрольних заходів?

Варіант	Кількість	У %
Так	22	64,7
Ні	12	35,3

Запитання 23. Чи ознайоmlені Ви з процедурою оскарження контрольних заходів?

Варіант	Кількість	У %
Так	16	47,1
Ні	18	52,9

Результати опитування показують, що приблизно 2/3 здобувачів освіти знайомі з процедурою повторного проходження контрольних заходів (у 2023 таких була лише 1/3 всіх здобувачів). Із процедурою оскарження результатів контрольних заходів знайома менша кількість студентів, але все одно їх на 15% більше, ніж у 2023 році. Отже, певна позитивна динаміка спостерігається, але ще є над чим працювати.

Запитання 24. Чи ознайоmlенні Ви з принципами академічної доброчесності?

Усі опитані знайомі з принципами академічної доброчесності.

Запитання 25. Звідки Ви дізналися про принципи академічної доброчесності?

Варіант	Кількість	У %
Від викладачів під час занять	19	55,9
Під час вивчення спеціальної дисципліни, присвяченої питанням	1	2,9

академічної доброчесності		
Під час лекції/вебінару/тренінгу на цю тему	4	11,8
Від наукового керівника магістерської роботи	3	8,8
З інших джерел	7	20,6

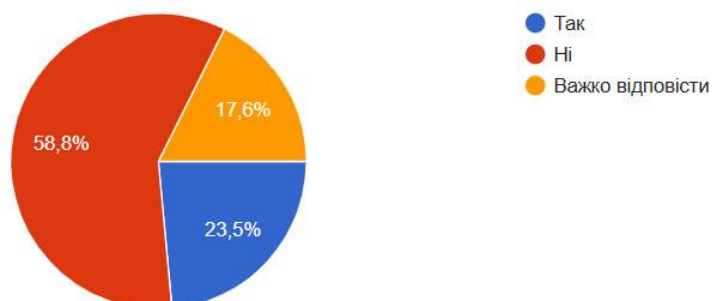
Запитання 26. Чи порушуєте Ви принципи академічної доброчесності?

Варіант	Кількість	У %
Так	1	2,9
Ні	31	91,2
Іноді	2	5,9

Майже всі з опитаних не порушують принципи академічної доброчесності та дізналися про ці принципи або від викладачів під час занять, або від наукового керівника магістерської роботи. Приблизно така сама позитивна ситуація спостерігалася і в 2023 році.

Запитання 27. Якщо Ви відчуваєте труднощі з навчанням чи життям у гуртожитку, то чи хотіли б Ви отримувати консультації психолога?

Варіант	Кількість	У %
Так	8	23,5
Ні	20	58,8
Важко відповісти	6	17,6



Думки опитаних щодо необхідності консультації психолога щодо навчання та життя в гуртожитку розділилися: біля чверті опитаних згодні отримати таку консультацію, але біля 60% опитаних вона не потрібна. Порівняно з 2023 роком

ситуація щодо довіри до психологічної служби дещо погіршилася (так 34%, ні – 42% опитаних). Отже, відповідній службі варто більше працювати для відновлення цієї довіри.

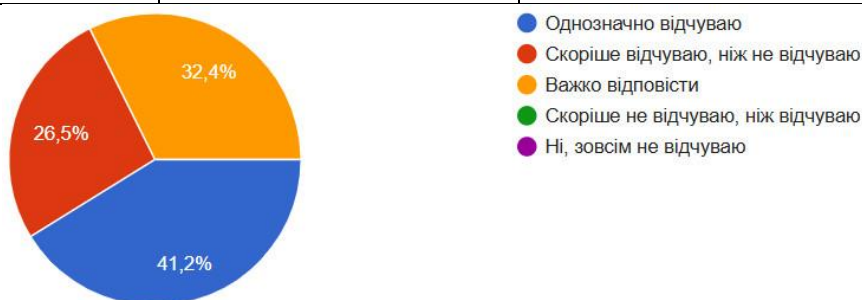
Запитання 28. Чи отримуєте Ви допомогу у вирішенні своїх поточних проблем з боку співробітників університету (факультету)?

Варіант	Так	Ні	Частково
Співробітників деканату	25	2	7
Працівників бібліотеки	13	16	6
Викладачів	25	1	8
Гаранта освітньої програми	20	10	4

Найбільшу підтримку (повну чи часткову) щодо вирішення своїх поточних проблем студенти отримують від працівників деканату (94% опитаних) та викладачів (97%). Працівникам бібліотеки та гарантам освітніх програм варто посилити роботу в цьому напрямку.

Запитання 29. Чи відчуваєте Ви підтримку професорсько-викладацького складу у період військового стану?

Варіант	Кількість	У %
Однозначно відчуваю	14	41,2
Скоріше відчуваю, ніж не відчуваю	9	26,5
Важко відповісти	11	32,4
Скоріше не відчуваю, ніж відчуваю	0	0,0
Зовсім не відчуваю	0	0,0



Запитання 30. Оцініть, будь ласка, якість викладання дисциплін/освітніх компонентів викладачами на Вашій освітній програмі в умовах військового стану.

Варіант	Кількість	У %
Повністю задовольняє	16	47,1
Скоріше задовольняє, ніж не задовольняє	14	41,2
Як задовольняє, так і не задовольняє рівною мірою	4	11,8
Скоріше задовольняє, ніж не задовольняє	0	0,0
Зовсім не задовольняє	0	0,0

Опитування показує, що переважна більшість студентів відчують підтримку викладачів під час навчання в умовах військового стану, а якість викладання дисциплін у цих умовах здебільшого задовольняє опитаних. У 2023 році спостерігалася приблизно така сама ситуація, але наразі жоден здобувач освіти не заявив про повну чи часткову відсутність такої підтримки.

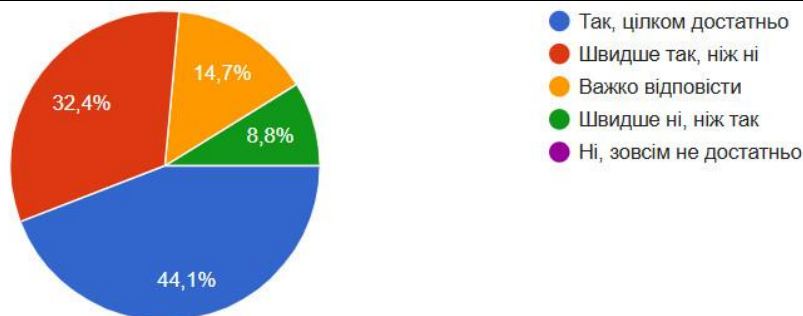
Запитання 31. Чи проводять у Вас семінари, тренінги, лекції тощо представники роботодавців?

Варіант	Кількість	У %
Так	9	26,5
Ні	23	67,6
Можливо, не впевнений(а)	2	5,9

Більшість опитаних вважають, що в них не проводяться заходи з боку роботодавців, хоча насправді це не так, що підтверджують 26,5% опитаних. Оскільки здебільшого такі заходи проводяться не для окремих студентів, а для всієї групи, то більшість із тих, хто відповів негативно, не розуміють, хто саме є представниками роботодавців. Гарантам ОП варто посилити роз'яснювальну роботу з цього приводу, оскільки результати дещо погіршилися порівняно з 2023 роком (тоді тих, хто не розуміють, хто такі роботодавці, було 65%).

Запитання 32. На Вашу думку, чи достатньо для подальшої роботи здобутих компетентностей під час навчання в університеті?

Варіант	Кількість	У %
Так, цілком достатньо	15	44,1
Швидше так, ніж ні	11	32,4
Важко відповісти	5	14,7
Швидше ні, ніж так	3	8,8
Ні, зовсім не достатньо	0	0,0



Більше 76% опитаних вважає, що здобутих під час навчання компетентностей цілком достатньо для подальшої роботи (у 2023 році таких було лише 62%), а лише біля 9% вважають, що їх недостатньо (у 2023 році таких біло біля 20%). Отже, є певний прогрес у вдосконаленні ОП в цьому напрямку.

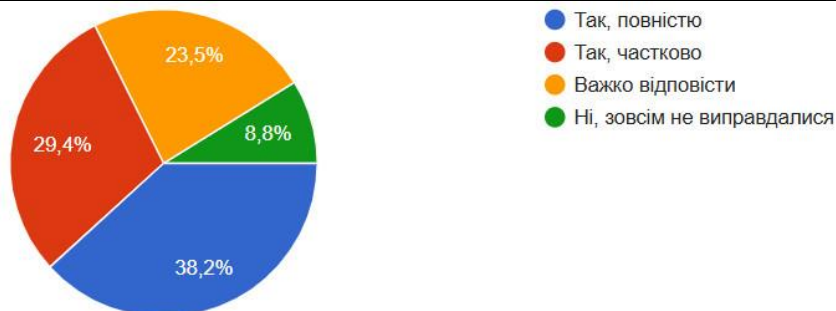
Запитання 33. Чи поєднуєте Ви навчання і роботу?

Варіант	Кількість	У %
Так, вже працюю за спеціальністю	30	88,3
Працюю, але робота не пов'язана зі спеціальністю	3	8,8
Ні, не працюю, лише навчаюся	1	2,9

Як і в 2023 році, майже всі опитані здобувачі освіти наразі працюють, причому переважна більшість із них – за обраним фахом.

Запитання 34. Чи виправдались Ваші очікування від фахової підготовки, які були при вступі до магістратури?

Варіант	Кількість	У %
Так, повністю	13	38,2
Так, частково	10	29,4
Важко відповісти	8	23,5
Ні, зовсім не виправдалися	3	8,8



Біля 70% опитаних вважають, що їх очікування від фахової підготовки на обраній ОП частково чи повністю виправдалися (у 2023 році таких було 80%), а лише 8,8% мають протилежну думку (у 2023 році – 11,5% опитаних).

Запитання 35. Чи плануєте Ви у майбутньому працювати у сфері відповідно до обраного вами освітнього ступеня магістра?

Варіант	Кількість	У %
Так, планую	18	52,9
Швидше так, ніж ні	11	32,4
Важко відповісти	5	14,7

Більше 85% опитаних планують (біль чи менш впевнено) працювати за обраним фахом. Це природно, оскільки майже така сама кількість опитних вже працює за цим обраним фахом (див. запитання 33). Аналогічна ситуація спостерігалася і в 2023 році.

Запитання 36. Чи особисто Ви стикалися з фактами корупції на Вашій освітній програмі під час навчання в університеті?

Ніхто з опитаних не стикався з фактами корупції на обраній ОП. Це прогрес, оскільки опитування 2023 року показувало, що тоді такі випадки траплялися.

Запитання 37. Чи відомо Вам, куди можна звернутися у випадку виникнення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з корупцією, дискримінацією, сексуальними домаганнями)?

Варіант	Кількість	У %
Так	22	64,7
Ні	12	35,3

Майже дві третини опитаних знають, куди звернутися у випадку виникнення конфліктних ситуацій під час навчання на ОП, причому аналогічна цифра була і в 2023 році. Тому гарантам ОП та адміністрації факультету варто ще більше посилити роботу в цьому напрямку.

Запитання 38. На Вашу думку, які зміни доцільно внести в компоненти освітньої програми задля її покращення?

На це відкрите запитання дали відповідь 12 студентів. Вони запропонували наступні зміни:

- переглянути розміщення та доцільність практик, зменшити кількість дисциплін і натомість збільшити години для основних предметів, щоб їх можна було опрацьовувати глибше, звертати увагу на дієві вправи та лайфхаки під час занять, таким чином як би це можна було використати у своїй діяльності, у школі;
- забезпечувати студентам якісні теоретичні матеріали або підручники, які справді відповідають змісту курсу і допомагають краще засвоїти матеріал;
- покращити рівень організації навчального процесу;
- відійти саме від тої теорії, яка є малозастосовною на практиці, а зробити акцент на розвитку компетентностей учнів сучасними методами;
- підготувати фахівців до випадку виникнення складних або конфліктних ситуацій з учнями або їхніми батьками, щоб майбутні викладачі мали більше впевненості і готовності у разі виникнення таких ситуацій;
- цікаві заняття у форматі діалогу з викладачем, де всі ділились думками з приводу певної інформації/методу викладання/загалом питання тощо - такого хотілось би більше на різних дисциплінах, оскільки багато занять були схожі на начитку якоїсь інформації, яку просто треба прийняти як факт

і яка майже ніяк не буде застосована безпосередньо при роботі з учнями (індивідуально чи на заняттях).

- додати практики з конфліктології та протидії булінгу;
- зробити єдину платформу для навчання, в якій будуть: електронний журнал, лекційний матеріал, вкладка для здачі практичних, курсових робіт, чат з викладачами, вкладка для здачі іспитів та заліків;
- зробити кращу комунікацію з деканатом;
- додати більше інформації щодо практичних навичок вчителювання;
- більше приділити увагу науковій роботі, зокрема, інформувати з приводу можливості наукових публікацій.

Запитання 39. Наведіть Ваші побажання щодо вдосконалення організації освітнього процесу в Університеті.

На це відкрите запитання дали відповідь 13 опитаних. Вони висловили наступні пропозиції щодо вдосконалення освітнього процесу в університеті:

- переглянути формат занять для магістрів, адже очні пари часто не дають додаткової користі;
- покращити якість зворотного зв'язку: якщо від студентів вимагають своєчасного виконання завдань, то й викладачі мають своєчасно та зрозуміло коментувати роботи;
- завчасно інформувати про події та зміни в освітньому процесі, а також призначати керівників дипломних робіт, які справді готові співпрацювати зі студентами, підтримувати їх і надавати необхідні консультації, причому вчасно;
- звернути увагу на якість викладання деяких викладачів та осучаснити їх методи та форми викладання;
- керівники магістерських робіт мають бути більш відповідальними;
- збільшити кількість викладачів, які реально працюють у школі з сучасними учнями та знають їх потреби;
- більше оцінювати роботу здобувачів на заняттях, а не лише їх присутність на них, як це роблять окремі викладачі;
- збільшити кількість навчальних матеріалів на сайті університету та факультету;
- створити єдину платформу для навчання, де будуть одночасно і матеріали для навчання, і електронний журнал;
- частіше проводити зустрічі з гарантами ОП;

- покращити комунікацію з різними структурами університету.

Запитання 40. Наведіть Ваші рекомендації щодо удосконалення освітнього процесу у період військового стану.

На це відкрите запитання дали відповідь 9 здобувачів освіти. Для вдосконалення освітнього процесу в період військового стану вони запропонували:

- розширити можливості для дистанційного навчання і налагодити швидкий та зрозумілий зворотний зв'язок між викладачами й студентами - це зменшить зайву напругу, зробить навчання стабільнішим і допоможе, які і студентам, так і викладачам, краще планувати свій час у непростих умовах;
- якщо навчання проходило в режимі онлайн, то екзаменаційну сесію проводити у такому ж режимі;
- проводити заходи із залученням психологічної служби університету;
- фіксувати види робіт та критерії їх оцінювання до початку сесії та зарані попереджати про них студентів.

Загальні висновки

1. Загалом здобувачі освіти всіх трьох ОП досить високо оцінюють якість навчання в університеті. Зокрема, вони переважно задоволені змістом і якістю викладання переважної більшості навчальних дисциплін, а також вважають, що отриманих під час навчання компетентностей цілком досить для успішної роботи за обраним фахом. Однак, певні нарікання викликає система організації навчання, зокрема, критерії оцінювання та безпосередньо процес оцінювання навчальних досягнень студентів. Немало студентів висловлюють побажання щодо уніфікації та збільшення прозорості та зрозумілості процесу оцінювання. Подібні зауваження висловлювалися і під час опитування 2023 року. Однак, слід визнати, що наразі, хоч і спостерігається певний прогрес, повністю ці проблеми не вирішені та потребують додаткової уваги.
2. Загалом студенти відчують і досить високо оцінюють підтримку викладачів, гарантів ОП та адміністрації факультету й університету в різних сферах свого навчання, а також матеріально-технічне та методичне забезпечення процесу їх навчання. Респонденти також зазначають, що

мають змогу під час навчання реалізувати свої можливості для розвитку науково-технічної творчості. Однак, як і в 2023 році, окремої уваги заслуговують побажання здобувачів освіти щодо врахування особливостей військового стану в процесі навчання, студенти розраховують на збільшення рівня порозуміння в цьому аспекті, зокрема, вдосконалення потребує психологічна підтримка у військовий час.

3. Хоч опитані загалом вважають, що навчання на їхніх освітніх програмах відповідає потребам практики, серед їх пропозицій, як і в 2023 році, постійно лунає прохання наблизити зміст навчальних дисциплін до конкретних практичних проблем, які виникають під час роботи в закладах освіти. Зокрема, це зумовлено тим, що більшість магістрантів уже працюють за фахом і планують у майбутньому продовжувати це робити. Тому організаційні та методичні аспекти проведення практики магістрів даних ОП потребують подальшого дослідження і вдосконалення.
4. Хоча порівняно з 2023 роком прогрес у рівні поінформованості студентів щодо процедури оскарження контрольних заходів та повторного їх проходження спостерігається, але все ж рівень цієї поінформованості потрібно покращувати. Також занепокоєння викликає те, що здобувачі освіти даних ОП за реального проведення заходів представників стейкхолдерів не знають, що такі заходи проводилися. Гарантам ОП і викладачам групи забезпечення потрібно посилити відповідну роз'яснювальну роботу серед здобувачів освіти.
5. Значене занепокоєння викликає той факт, що 22,5% опитаних заявили, що не мали можливості здійснити вибір вибіркових дисциплін повністю за власним бажанням і тим самим реалізувати своє право на індивідуальну освітню траєкторію. Переважно це стосується студентів заочної форми навчання. На ці аспекти процесу навчання варто звернути увагу гарантів ОП, методистів заочного відділення та адміністрації факультету.
6. Хоча з причин особливостей навчання в умовах тривалого військового стану реалізація програм академічної мобільності нині утруднена (особливо із закордонними закладами освіти для осіб чоловічої статі), гарантам ОП та адміністрації факультету й університету варто приділити більше уваги поінформованості студентів щодо цього аспекту їх навчання, зокрема, це стосується програм внутрішньої академічної мобільності в межах угод між університетами України, можливості для якої зберігаються.

7. Загалом порівняно з опитуванням 2023 року спостерігається певна позитивна динаміка щодо якості навчання здобувачів освіти всіх трьох ОП магістерського рівня вищої освіти (її відображено у аналізі кожного окремого питання опитування). Однак, основні проблеми, висвітлені ще в 2023 році, на жаль, повністю не вирішені та потребують додаткової уваги гарантів ОП та адміністрації факультету й університету.

- опитування «Психологічне благополуччя студентів: оцінка потреб та адаптація до навчання», проведеного Центром психологічної допомоги та соціальної адаптації факультету спеціальної освіти та соціальної політики, встановлено, що переважна більшість першокурсників проходять етап адаптації з помірними труднощами: близько 70% респондентів зазначили часткову дезадаптацію, а ще 15% відчують труднощі під час включення в освітній процес. Основними чинниками стресу студенти називають велике навчальне навантаження (понад 60%), емоційні та особисті труднощі (приблизно 50%), недостатні навички саморегуляції й тайм-менеджменту (40%) та періодичні комунікативні виклики в групі або у взаємодії з викладачами (до 35%). Близько 65% студентів оцінюють свою стресостійкість як середню, а ще 20% демонструють низький рівень стресової витривалості, що може свідчити про потребу у регулярній психологічній підтримці. Аналіз відповідей щодо форм допомоги показав чіткі запити студентів на індивідуальні консультації (60%), групові тренінги та семінари з розвитку психологічної стійкості (40%), психоедукаційні матеріали — відео, буклети та онлайн-ресурси (до 30%), а також анонімні формати звернення (35%). Зміст відкритих відповідей демонструє, що студентів найбільше хвилюють: невпевненість у засвоєнні матеріалу, страх перед виступами, тривоги щодо сесії та дедлайнів, складнощі в адаптації до нового соціального середовища, поєднання навчання з роботою та нестача стабільності в організації навчального процесу. У пропозиціях щодо покращення найчастіше звучать рекомендації запровадити регулярні тренінги та лекції, створити умови для анонімного звернення та здійснювати періодичний скринінг психологічного стану студентів. Загалом результати свідчать про актуальність системи психологічної підтримки.

Центр моніторингу брав участь у акредитації освітніх програм, зокрема шляхом анкетування здобувачів, випускників, науково-педагогічних працівників та роботодавців щодо освітніх програм та надання звітів.

Відповідно до графіку акредитацій 2024-2025 н.р., було проведено 56 анкетувань щодо якості освітніх програм трьох рівнів вищої освіти.

Звіти опубліковані на нашому сайті (www.zmyo.udu.edu.ua) та доступні для ознайомлення.

Окрім акредитаційних, були проведені інші анкетування. Серед них низка загальноуніверситетських опитувань для здобувачів освіти, зокрема серед першокурсників щодо адаптації до освітнього процесу в Університеті, щосеместрове “Викладач очима студентів” щодо вивчених протягом семестру дисциплін та подано зауваження і пропозиції для керівників структурних підрозділів. Як результат, це опитування допоможе викладачам розробити та здійснити заходи з удосконалення рівня організації та проведення освітнього процесу

Отже, опитування здійснюється з метою вивчення думки учасників освітнього процесу і працедавців, забезпечення зворотного зв'язку та передбачає аналіз результатів опитувань, вироблення рекомендацій і їх врахування для подальшого удосконалення організації освітнього процесу в Університеті.

РОЗДІЛ 4

Робота Науково-методичної ради Університету

За звітний період відповідно до плану роботи Науково-методичної ради Українського державного університету імені Михайла Драгоманова відбулось десять засідань Науково-методичної ради університету.

Робота Науково-методичної рада університету була організована відповідно до “Положення про Науково-методичну раду Українського державного університету імені Михайла Драгоманова” (затвердженого Вченою радою університету, протокол № 2 від 28 вересня 2023 р.) під керівництвом голови Науково-методичної університету проректора з навчально-методичної роботи професора Р. М. Вернидуба.

У складі Науково-методичної ради університету функціонували чотири секції:

- Секція академічного розвитку та удосконалення освітніх програм;
- Секція модернізації змісту освіти;
- Секція моніторингу якості освіти;
- Секція інноваційних технологій освітньої діяльності.

Науково-методична рада Університету працювала у складі, який було сформовано наказом №384 від 11 вересня 2024 року:

Президія Науково-методичної ради Університету:

- 1.1. *Вернидуб Роман Михайлович* – доктор філософських наук, професор, проректор з навчально-методичної роботи – голова ради;
- 1.2. *Торбін Григорій Мирославович* – доктор фізико-математичних наук, професор, проректор з наукової роботи – заступник голови ради;
- 1.3. *Панченко Леся Миколаївна* – кандидат філософських наук, професор, учений секретар університету – член президії;
- 1.4. *Синьов Віктор Миколайович* – академік НАПН України, заслужений юрист України, доктор педагогічних наук, професор кафедри психокорекційної педагогіки факультету спеціальної та інклюзивної освіти – член президії;
- 1.5. *Романчук Алла Іллівна* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри початкової освіти педагогічного факультету, завідувач Навчально методичного центру – член президії;

1.6. *Чумак Микола Євгенійович* – доктор педагогічних наук, професор кафедри інформаційних технологій і програмування, директор Центру моніторингу якості освіти – секретар ради.

Члени Науково-методичної ради Університету:

1.7. *Василенко Вікторія Станіславівна* – старший викладач кафедри богослов'я та релігієзнавства заступник директора Навчально-наукового інституту філософії та освітньої політики;

1.8. *Векуа Наталія Володимирівна* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови факультету української філології та літературної творчості імені Андрія Малишка;

1.9. *Візер Світлана Олександрівна* – кандидат історичних наук, доцент, завідувач кафедри історії України, етнології та краєзнавства історичного факультету;

1.10. *Вітченко Анастасія Юхимівна* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання іноземних мов і світової літератури факультету іноземної філології;

1.11. *Гуральник Наталія Павлівна* – відмінник освіти України, доктор педагогічних наук, професор кафедри фортепіанного виконавства та педагогіки мистецтва факультету мистецтв імені Анатолія Авдієвського;

1.12. *Гребенюк Тетяна Миколаївна* – кандидат психологічних наук, доцент, завідувач кафедри технологій освіти та реабілітації осіб з порушеннями зору, заступник декана з навчально-методичної роботи факультету спеціальної та інклюзивної освіти .

1.13. *Григоренко Ірина Василівна* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури, начальник відділу ліцензування та акредитації;

1.14. *Єфименко Тетяна Олексіївна* – начальник відділу цифрових освітніх технологій;

1.15. *Жукова Дар'я Сергіївна* – голова Студентського парламенту університету.

1.16. *Зазимко Наталія Михайлівна* – кандидат фізико-математичних наук, доцент, заступник директора з навчально-методичної роботи Навчально-наукового інституту перепідготовки та підвищення кваліфікації;

1.17. *Корець Микола Савович* – доктор педагогічних наук, професор кафедри інженерії та технології виробництва факультету технологій та дизайну;

1.18. *Лунійко Людмила Василівна* – кандидат психологічних наук, доцент кафедри теоретичної та консультативної психології, заступник декана з навчально-методичної роботи факультету психології;

1.19. *Макарова Олена Василівна* – кандидат юридичних наук, доцент кафедри теорії та історії держави і права Навчально-наукового інститут права та політології;

1.20. *Масенко Лариса Володимирівна* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри медико-біологічних і валеологічних основ здоров'язбережувальної освіти та фізичного виховання факультету фізичного виховання, спорту і здоров'я;

1.21. *Оружа Лариса Володимирівна* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри позашкільної освіти факультету соціології та соціальної політики;

1.22. *Титова Наталія Михайлівна* – доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри професійної підготовки, документознавства та публічного управління Навчально-наукового інституту публічного управління та адміністрування;

1.23. *Толмачова Валентина Сергіївна* – кандидат хімічних наук, доцент, завідувач кафедри хімії природничого факультету;

1.24. *Франчук Василь Михайлович* – доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри комп'ютерної та програмної інженерії факультету математики, інформатики та фізики;

1.25. *Шапошнікова Ірина Миколаївна* – кандидат педагогічних наук, професор, заступник декана з навчально-методичної роботи педагогічного факультету.

Науково-методична рада університету розглядала актуальні питання, що пов'язані з організацією та удосконаленням освітнього процесу, забезпеченням якості викладання і навчання на освітніх програмах, за якими здійснюється підготовка фахівців в Університеті. На засіданнях Науково-методичної ради університету обговорювали пропозиції факультетів та інститутів, зокрема працювала робоча група з удосконалення системи рейтингового оцінювання. Науково-методична рада заслухала рішення робочої групи, ухвалила збільшити кількість рейтингових балів за роботу гарантів, додатково у рік акредитації, у показники досягнутого рівня кваліфікації додати пункти: звання «суддя міжнародної категорії» та «5 років стажу за фахом, крім педагогічної, науково-педагогічної роботи», у показниках навчально-методичної роботи додати «проведені заняття зі спеціальних дисциплін іноземною мовою (крім мовних

спеціальностей), понад 50 аудиторних годин на навчальний рік», у показниках науково-дослідної роботи підвищити коефіцієнти за виконання НДР усіх рівнів і найбільше - міжнародних, у критеріях оцінювання діяльності кафедр додати пункт про укладені угоди з базами практик протягом навчального року з коефіцієнтом 50 за кожну укладену угоду та внести відповідні зміни у Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та структурних підрозділів Університету, винести на затвердження Вченою радою Університету.

Упродовж 2025 року на засіданнях Науково-методичної ради університету та секцій обговорювалися пропозиції до проєктів: «Положення про атестацію педагогічних працівників Українського державного університету імені Михайла Драгоманова (нова редакція)», «Положення про порядок формування вибіркової частини навчальних планів Українського державного університету імені Михайла Драгоманова», «Положення про планування та облік основних видів роботи науково-педагогічних працівників Українського державного університету імені Михайла Драгоманова», «Положення про переведення, поновлення і відрахування осіб, які навчаються в УДУ імені Михайла Драгоманова, та надання їм академічної відпустки (нова редакція)», «Порядок присвоєння професійних кваліфікацій в УДУ імені Михайла Драгоманова» та інші, які надалі були затверджені Вченою радою Університету.

На засіданні Науково-методичної ради у червні 2025 року обговорювалися питання, пов'язані з освітніми програмами. Про оптимізацію переліку освітніх програм підготовки фахівців у 2025-2026 навчальному році доповідала доцент Романчук А.І. Ухвалили рішення рекомендувати Вченій Раді закрити 6 неперспективних освітніх програм, які втратили актуальність для підготовки фахівців, на 16 програм змінити Правила прийому за умови малочисельного набору (магістри менше 8, бакалаври менше 15) на освітні програми, зарахування абітурієнтів на споріднені освітні програми тієї ж спеціальності,

Важливим напрямом роботи Науково-методичної ради університету є розгляд та аналіз підготовлених наукових та навчально-методичних праць науково-педагогічними працівниками університету. Упродовж звітного періоду Науково-методичною радою університету було розглянуто 1074 наукові і навчально-методичні праці викладачів і співробітників університету (таб. 1.), які у подальшому отримали рекомендацію Вченої ради університету:

Таблиця 1

Наукові і навчально-методичні матеріали						Всього
Навчальні посібники, підручники, методичні рекомендації, монографії	Наукові часописи, збірники конференцій	Освітні програми	Навчальні програми, вибіркові блоки, програми підсумкової атестації	Програми підвищення кваліфікації	Наскрізні програми практичної підготовки	
28	8	183	697	29	129	1074

Таким чином, незважаючи на воєнний стан, обстріли та відсутність електропостачання, Науково-методична рада університету працювала над розробкою та удосконаленням науково-методичної роботи в Університеті, розглядом актуальних питань та пропозицій, пов'язаних з забезпеченням освітнього процесу, зокрема удосконаленням навчально-методичного забезпечення, підготовкою до акредитацій, подальшою розробкою внутрішньої системи забезпечення якості освіти в Університеті, розвитком системи академічної доброчесності, експертизою освітніх програм, програм навчальних дисциплін, рукописів наукових видань, збірників наукових праць, часописів, матеріалів конференцій, монографій, підручників, навчально-методичних посібників, іншого методичного забезпечення.

РОЗДІЛ 5

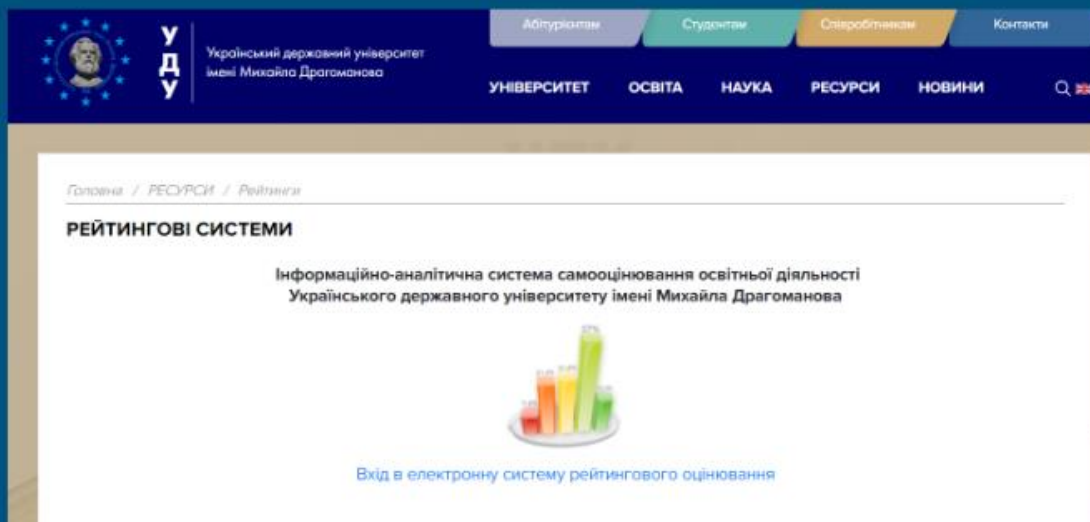
Рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників, кафедр, факультетів/інститутів Університету

Згідно із Законом України “Про вищу освіту”, одним із принципів діяльності закладу вищої освіти є “**запровадження рейтингового оцінювання освітніх, науково-дослідницьких та інноваційних досягнень учасників освітнього процесу**” (ст. 32, п.2, п.п. 7).

Саме тому з метою визначення порівняльної ефективності роботи викладачів університету, активізації їх діяльності у ракурсі всіх видів роботи, узагальнення і поширення досвіду, стимулювання професійного зростання, підвищення кваліфікації, продуктивності педагогічної і наукової праці, розвитку творчої ініціативи, накопичення статистичних даних щодо становлення і динаміки розвитку кафедр та факультетів, стимулювання їх діяльності, спрямованої на підвищення якості освіти та на встановлення відповідності показників роботи університету акредитаційним вимогам Міністерства освіти і науки України з 2007-2008 н. р. запроваджене рейтингове оцінювання діяльності викладачів, кафедр та факультетів/інститутів УДУ імені Михайла Драгоманова.

Центром моніторингу якості освіти щороку проводиться рейтингове оцінювання діяльності викладачів, на основі чого також формується рейтинг кафедр та факультетів/інститутів. Для цього ЦМЯО розроблено та впроваджено інформаційно-аналітичну систему самооцінювання освітньої діяльності УДУ імені Михайла Драгоманова (www.iasrating.udu.edu.ua), яка систематично оновлюється, і «Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та структурних підрозділів Українського державного університету імені Михайла Драгоманова» (Протокол №14 від 27 червня 2025 року):

Починаємо рейтингове оцінювання



Основними завданнями системи рейтингового аналізу є:

- формування єдиних критеріїв для оцінювання і контролю рівня та ефективності роботи факультетів, кафедр і викладачів;
- створення інформаційної бази, що всебічно висвітлює діяльність університету як загалом, так і його факультетів, кафедр і викладачів зокрема;
- удосконалення діяльності й розвиток університету через самоаналіз колективом результативності власної професійної діяльності;
- стимулювання видів діяльності, що сприяють підвищенню рейтингу університету на всеукраїнському та міжнародному рівнях.

Вимогами до системи рейтингового оцінювання є:

- об'єктивна кількість показників, які характеризують діяльність кожного учасника рейтингу;
- доповнення і зміна показників рейтингу залежно від виробничих потреб та за поданнями Вчених рад факультетів/інститутів затверджуються наказом ректора;
- постійне вивчення і врахування досвіду інших ЗВО, а також специфіки роботи працівників та структурних підрозділів УДУ імені Михайла Драгоманова;
- залучення для збирання даних, крім кафедр та факультетів/інститутів, інших структурних управлінських підрозділів університету: відділу кадрів, бухгалтерії,

наукової бібліотеки, навчально-методичного центру, відділу організації наукових досліджень тощо;

– призначення відповідальних осіб у підрозділах і створення експертних комісій для затвердження відомостей, вказаних при формуванні рейтингів;

– стимулювання кожного науково-педагогічного працівника відповідно до його рейтингу (премії, надбавки, подання до галузевих та урядових нагород і університетських відзнак “Факультет/інститут року”, “Кафедра року”, “Викладач року”).

На Центр моніторингу якості освіти УДУ імені Михайла Драгоманова покладено науково-методичне забезпечення виконання таких функцій:

- організація і координація науково-дослідної діяльності, пов’язаної із розробленням критеріїв, вимог, методики та інструментарію рейтингового аналізу;
- сприяння науково-педагогічним працівникам у проведенні самоаналізу і підготовки до рейтингового оцінювання;
- формування банку даних і рейтингів кафедр та факультетів;
- підготовка аналітичних і статистичних матеріалів для керівництва університету.

Розрахунок рейтингу проводиться факультетськими/інститутськими і загальноуніверситетською експертними комісіями, склад яких затверджується відповідним наказом ректора. При цьому:

- рейтинг науково-педагогічних працівників визначається в три етапи: 1 етап – кафедральний (завідувач кафедри або відповідальна особа); 2 етап – факультетський/інститутський (експертна комісія відповідного факультету/інституту); 3 етап – загальноуніверситетський (загальноуніверситетська експертна комісія);
- рейтинг кафедр визначається в два етапи: 1 етап – факультетський/інститутський (факультетська/інститутська експертна комісія); 2 етап – загальноуніверситетський (загальноуніверситетська експертна комісія);
- рейтинг факультетів/інститутів визначається загальноуніверситетською експертною комісією;

- рейтинг кафедр має базуватися на рейтингу відповідних науково-педагогічних працівників, рейтинг факультетів/інститутів – на рейтингу кафедр, що входять до його структури;

- загальноуніверситетська експертна комісія створюється наказом ректора, до її складу входять по одному представнику від кожного факультету, інституту УДУ імені Михайла Драгоманова, очолює експертну комісію проректор з навчально-методичної роботи університету;

- факультетські експертні комісії очолюють декани факультетів, інститутські експертні комісії очолюють директори інститутів. До складу комісії входять по одному представнику від кожної кафедри відповідного факультету/інституту.

Визначення рейтингів проводиться щорічно в терміни, затверджені наказом ректора.

Кожен науково-педагогічний працівник у встановлені терміни за допомогою автоматизованої інформаційної системи (АІС) повинен вводити показники своєї діяльності за усіма визначеними напрямками. Консультування науково-педагогічних працівників кафедри щодо користування АІС здійснює відповідальна особа, яка призначається завідувачем кафедри.

Доступ до персональних даних кожен працівник має за особистим логіном та паролем. Змінювати ці дані може лише сам працівник з власної ініціативи або за рішенням кафедри, експертної комісії факультету чи університету. Причиною цього може бути виявлення недостовірних даних щодо результатів роботи хоча б за одним із показників.

На засіданнях кафедр затверджуються індивідуальні рейтинги науково-педагогічних працівників, до протоколу додається зведена таблиця з результатами викладачів кафедри (штатних і сумісників) та їх підписами. Така ж таблиця, підписана завідувачем кафедри, подається до деканату факультету/дирекції інституту.

Кафедри або науково-педагогічні працівники, які до визначеної наказом ректора дати не надали звіти без поважних причин (не внесли дані до інформаційно-аналітичної системи), знімаються з рейтингового оцінювання на підставі рішення експертної комісії (більшістю голосів). Рішення про участь у рейтинговому оцінюванні діяльності кафедри або науково-педагогічних працівників, які не надали звіти згідно з графіком із поважних причин (хвороба, відрядження завідувача кафедри тощо), приймається на засіданні експертної комісії університету.

Остаточне рішення про затвердження визначених рейтингів за поданням загальноуніверситетської експертної комісії ухвалюється відповідно до рішення загальноуніверситетської експертної комісії за наказом ректора.

У розробленій системі є додаткові можливості для врахування особливостей структурного підрозділу. Це сприяє презентації успіхів у роботі учасників освітнього процесу та автоматизації звітності.

Система має значні переваги. Кожен викладач має можливість протягом року щоденно вносити дані про виконану роботу відповідно до встановлених показників. Можна здійснювати порівняльний самоаналіз з року в рік та висвітлювати в динаміці успішність роботи кожного викладача або структурного підрозділу.

Для оцінювання діяльності викладачів використовувалися такі основні групи показників (Додаток 10/1):

- Показники досягнутого рівня кваліфікації.
- Показники досягнутого рівня організаційної роботи.
- Показники навчально-методичної роботи .
- Показники науково-дослідної роботи.
- Показники виховної роботи і науково-дослідної роботи студентів.

Для оцінювання діяльності кафедр використовували такі основні групи показників:

Загальнокафедральні показники (Додаток 10/2):

- Кількість штатних ставок (всього);
- Наявність у складі кафедри НДЦ (Науково-дослідних центрів);
- Наявність у складі кафедри НДЛ (Науково-дослідних лабораторій);
- Кількість організованих і проведених міжнародних, всеукраїнських, регіональних, університетських конференцій на базі кафедри;
- Кількість організованих і проведених кафедрою міжнародних, всеукраїнських, регіональних, університетських студентських олімпіад з навчальних дисциплін і спеціальностей, конкурсів, виставок, спортивних змагань, чемпіонатів тощо (кількість заходів).

Сумарний рейтинг викладачів, який обчислювався як сума рейтингів кожного викладача кафедри.

Зведений рейтинг кафедри складав суму загальнокафедральних показників плюс сумарний рейтинг викладачів, що розділено на кількість ставок на кафедрі.

Для оцінювання діяльності факультетів/інститутів використовували такі основні групи показників (Додаток10/3):

- Економічні показники;
- Показники науково-дослідної роботи і міжнародного співробітництва;
- Показники успішності студентів (стаціонар).

За наказом ректора університету, академіка В. П. Андрущенка, від 13 травня 2025 року №193 було затверджено склад експертних комісій факультетів та загальноуніверситетської експертної комісії, план-календар заходів із рейтингового оцінювання діяльності викладачів, кафедр та факультетів/інститутів за 2024-2025 н.р., визначено термін проведення рейтингового оцінювання до 20 червня 2025 року. За підсумками рейтингового оцінювання діяльності факультетів, кафедр та викладачів університету у 2024-2025 н.р. та на підставі рішення загальноуніверситетської експертної комісії ректором видано наказ №507 від 10 грудня 2025 року, відповідно до якого ухвалено рішення:

Відзначити переможців загальноуніверситетських рейтингів:

1.1 У номінації «Викладач/асистент 2024-2025 навчального року» визначити переможцем:

Денисюк Софія Василівна, викладач кафедри журналістики, медіалінгвістики і української наукової мови Факультету української філології та журналістики імені Андрія Малишка.

1.2. У номінації «Старший викладач 2024-2025 навчального року» визначити переможцем:

Василенко Вікторія Станіславівна, старший викладач кафедри культурології, богослов'я і релігієзнавства Соціально-гуманітарного факультету.

1.3. У номінації «Доцент 2024-2025 навчального року» визначити переможцем:

Чабайовська Марія Іванівна, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри української й іноземних мов та методик викладання в початковій і дошкільній освіті Педагогічного факультету.

1.4 У номінації «Професор 2024-2025 навчального року» визначити переможцем:

Матвієнко Олена Валеріївна, доктор педагогічних наук, професор кафедри початкової освіти та інноваційної педагогіки Педагогічного факультету.

1.5. Серед кафедр університету у номінації «Краща кафедра 2024 - 2025 навчального року» визначити переможцями:

3 місце

- **кафедра** комп'ютерної та програмної інженерії Факультету математики, інформатики та фізики.

Завідувач кафедри – Франчук Василь Михайлович, доктор педагогічних наук, доцент.

2 місце

- **кафедра** менеджменту та інноваційних технологій соціокультурної діяльності, економіки і маркетингу Соціально-гуманітарного факультету.

Завідувач кафедри – Рідей Наталія Михайлівна, доктор педагогічних наук, професор.

1 місце

- **кафедра** права Соціально-гуманітарного факультету.

Завідувач кафедри – Андрусишин Богдан Іванович, доктор історичних наук, професор.

1.6. Серед факультетів/інститутів університету у номінації «Кращий факультет/інститут 2024-2025 навчального року» визначити переможцями:

3 місце

- Факультет спеціальної освіти та соціальної політики

Декан факультету – Маркусь Ірина Сергіївна, кандидат педагогічних наук, доцент.

2 місце

- Історичний факультет

Декан факультету – Мелешенко Тетяна Володимирівна, кандидат історичних наук, професор.

1 місце

- Педагогічний факультет

Декан факультету – Олефіренко Тарас Олексійович, кандидат педагогічних наук, професор, заслужений працівник освіти України.

З метою врахування ситуації, яка склалася в організації освітнього процесу у воєнний період, умов і можливостей навчально-методичної, організаційної, науково-дослідної діяльності науково-педагогічних працівників і структурних підрозділів Університету, надалі потребує удосконалення система рейтингового оцінювання, регулярне оновлення «Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та структурних підрозділів УДУ імені Михайла Драгоманова» та критерії і показники, за якими відбувається формування рейтингу.

РОЗДІЛ 6

Пропозиції щодо підвищення рівня якості освіти в Університеті

Для підвищення якості освіти в Університеті, удосконалення системи моніторингу якості освіти і науково-методичного забезпечення навчально-виховного процесу слід:

- Продовжити роботу з формування банку тестових завдань з фахових дисциплін в системі управління навчальними матеріалами MOODLE.
- Впровадити на постійній основі кафедральне, факультетське/інститутське і ректорське комп'ютерне тестування для поточного оцінювання і оцінювання рівня залишкових знань.
- Проводити регулярні науково-методичні семінари для магістрантів, аспірантів, докторантів та викладачів Університету з освітніх вимірювань.
- Удосконалити систему підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації фахівців, підготовки наукових кадрів з моніторингу якості освіти на базі УДУ імені Михайла Драгоманова як провідного Університету України.
- Продовжувати вживати заходи щодо підвищення рейтингу Університету у світовому освітньому просторі.
- На рівні структурних підрозділів розробити і реалізовувати збалансовану систему заходів, а саме:
 - стимулювати і спонукати викладачів до впровадження мультимедійних технологій при викладанні навчальних дисциплін як під час лекційних занять, так і при проведенні лабораторних робіт (віртуальні лабораторії), забезпечуючи при цьому оснащення необхідної кількості аудиторій мультимедійним обладнанням за кошти міжнародних грантів;
 - стимулювати, спонукати і контролювати діяльність викладачів щодо послідовного зменшення репродуктивної складової викладання (завдяки розміщенню навчальних ресурсів у середовищі MOODLE) і збільшення вимогливості до роботи здобувачів вищої освіти у позааудиторний час (студент має приходити на лекційне чи лабораторне заняття, попередньо ознайомившись із матеріалом).
- Розробити і затвердити концепцію підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників, передбачивши при цьому виділення фінансових ресурсів.

- Збільшити кількість угод, укладених з зарубіжними університетами на навчання студентів за програмами «Подвійний диплом».
- Проводити міжнародні виставки у галузі науки, освіти, технологій, на яких репрезентуються здобутки вищого навчального закладу; всеукраїнські національні та галузеві виставки.
- З урахуванням популярного у світі рейтингу кращих університетів світу QS необхідно:
 - збільшити кількість цитувань публікацій викладачів Університету;
 - наростити кількість іноземних викладачів і студентів в Університеті;
 - педагогічна і фахова підготовка мають орієнтуватись на засвоєння студентами більш практичних навичок, ніж теорії;
 - доцільно створити банк відеолекцій провідних міжнародних і вітчизняних учених.
- З метою удосконалення навчально-методичного забезпечення аналізу роботи навчальних лабораторій тощо ЦМЯО надалі братиме участь у робочих групах, створених Науково-методичною радою Університету.

У перспективі, нагальними завданнями ЦМЯО є:

- проведення опитувань серед усіх груп учасників освітнього процесу та стейкхолдерів як під час проходження акредитацій так і на постійній основі окремих структурних підрозділів, а також загальноуніверситетські опитування, звіти по яких опубліковані на сайті Центру моніторингу якості освіти та доступні для ознайомлення.
- розроблення анкет, тестів, оцінювання навчальних досягнень і атестації студентів, абітурієнтів.

Рейтинг вишів за показниками бази даних Sciverse Scopus

РЕЙТИНГ ВИШІВ ЗА ПОКАЗНИКАМИ БАЗИ ДАНИХ SCIVERSE SCOPUS						
МІСЦЕ ↓	ЗАКЛАД ОСВІТИ	КІЛЬКІСТЬ ПУБЛІКАЦІЙ	КІЛЬКІСТЬ ЦИТУВАНЬ	ІНДЕКС ГІРША 2025	ІНДЕКС ГІРША 2024	РІЗНИЦЯ (2025– 2024)
1	<u>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</u>	28239	236909	139	129	10
2	<u>Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна</u>	15592	115671	96	89	7
3	<u>Львівський національний університет імені Івана Франка</u>	10866	81760	82	78	4
4 (+2)	<u>Сумський державний університет</u>	5895	66725	81	73	8
5	<u>Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»</u>	14179	73528	78	74	4
134 (+1)	<u>Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова</u>	895	2384	18	15	3
135 (-2)	<u>Військова академія (м. Одеса)</u>	538	1701	18	16	2
136 (-4)	<u>Харківська державна академія фізичної культури</u>	491	1463	18	16	2
137 (-13)	<u>Національний університет «Чернігівський колегіум» імені Т. Г. Шевченка</u>	322	1425	18	18	0
138 (-12)	<u>Університет банківської справи</u>	126	1087	18	17	1
139 (-3)	<u>Центральноукраїнський національний технічний університет</u>	549	2224	17	15	2
140 (+2)	<u>Львівський державний університет внутрішніх справ</u>	597	2045	17	14	3

Рейтинг організацій України в міжнародній базі Web of Science 2025

Організація		Позиція
 Національна академія наук України		1
 Міністерство освіти і науки України		2
 Національний науковий центр Харківський фізико-технічний інститут		3
 Національна академія медичних наук України		4
 Інститут теоретичної фізики ім. Боголюбова НАН України		5
 Київський національний університет імені Тараса Шевченка 🏠		6
 Національний педагогічний університет ім.М.П.Драгоманова 🏠		59
 Львівський державний університет фізичної культури імені Івана Боберського 🏠		59
 Державний біотехнологічний університет 🏠		59
 Придніпровська державна академія будівництва і архітектури 🏠		59
 Миколаївський національний аграрний університет 🏠		59
 Український науково-практичний центр ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин		59
 Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана 🏠		60
 Західноукраїнський національний університет 🏠		60
 Харківський національний університет міського господарства імені О.М. Бекетова 🏠		60
 Донбаська державна машинобудівна академія 🏠		60
 Приазовський державний технічний університет 🏠		60
 Луганський національний університет імені Тараса Шевченка 🏠		60

Консолідований рейтинг вишів України 2025 року

КОНСОЛІДОВАНИЙ РЕЙТИНГ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ					
ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ	МІСЦЕ В ЗАГАЛЬНОМУ РЕЙТИНГУ ↓	БАЛ НМТ НА КОНТРАКТ	ТОП 200 УКРАЇНА	SCOPUS	ПІДСУМКОВИЙ БАЛ
<u>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</u>	1	3	1	1	5
<u>Львівський національний університет імені Івана Франка</u>	2	1	5	3	9
<u>Національний університет «Львівська політехніка»</u>	3	4	2	9	15
<u>НТУУ «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»</u>	4	11	3	5	19
<u>Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна</u>	5	16	6	2	24
<u>Український державний університет імені Михайла Драгоманова</u>	76	36	105	134	275
<u>Сумський національний аграрний університет</u>	77	201	40	35	276
<u>Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди</u>	78	127	71	80	278
<u>Державний університет інфраструктури та технологій</u>	79-80	153	63	67	283
<u>Таврійський державний агротехнологічний університет імені Дмитра Моторного</u>	79-80	130	65	88	283
<u>Одеський національний технологічний університет</u>	81	170	62	52	284

Рейтинг українських вишів «ТОП-200 Україна 2025»

РЕЙТИНГОВА ТАБЛИЦЯ		
РЕЙТИНГ 2025 ↓	ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ	СУМА ІНДЕКСІВ ЗАКЛАДУ
1	<u>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</u>	4,18
2	<u>Національний університет «Львівська політехніка»</u>	5,38
3	<u>Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»</u>	5,94
4	<u>Сумський державний університет</u>	6,2
5	<u>Львівський національний університет імені Івана Франка</u>	7,9
105	<u>Український державний університет імені Михайла Драгоманова</u>	37,5
106	<u>Національний університет фізичного виховання і спорту України</u>	37,64
107	<u>Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій імені С. З. Гжицького</u>	38,05
108	<u>Державний університет інформаційно-комунікаційних технологій</u>	38,18
109	<u>Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка</u>	38,29
110	<u>Херсонський державний аграрно-економічний університет</u>	38,6
111	<u>Львівський державний університет фізичної культури імені Івана Боберського</u>	38,65
112	<u>Львівський державний університет безпеки життєдіяльності</u>	38,71
113	<u>Національний університет «Одеська юридична академія»</u>	39,15
114	<u>Національний університет «Одеська морська академія»</u>	39,29
115	<u>Національний університет «Чернігівський колегіум» імені Т. Г. Шевченка</u>	39,71

**Топ-40 українських університетів згідно з рейтингом ВебOMETрика та
їхнє місце у світовому рейтингу**

Університет	Національний (міжнародний) рейтинг Січень 2016	Національний (міжнародний) рейтинг Січень 2017	Національний (міжнародний) рейтинг Січень 2019	Національний рейтинг Січень 2025
Київський національний університет імені Тараса Шевченка	1 (1023)	1 (1214 (↓191))	1 (1195)	1
Сумський державний університет	5 (2016)	3 (↑2) (1995 (↑21))	3 (2016)	2
Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут»	2 (1656)	2 (1593 (↑63))	2 (1628)	3
Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова	22 (3734)	24 (↓2) (4154 (↓420))	20 (4325)	105
Донецький національний технічний університет	40 (5632)	25 (↑15) (4198 (↑1434))	32 (5164)	x (x)
Національний університет оборони України імені Івана Черняховського	x (x)	28 (4327)	x (x)	x (x)
Одеський національний політехнічний університет	38 (5582)	32 (↑6) (4621 (↓961))	21 (4460)	x (x)

Найкращі заклади вищої освіти столиці України

НАЙКРАЩІ ВИШІ КИЄВА						
ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ	МІСЦЕ	МІСЦЕ В ЗАГАЛЬНОМУ РЕЙТИНГУ	БАЛ НМТ НА КОНТРАКТ	TOP 200 УКРАЇНА	SCOPUS	ПІДСУМКОВИЙ БАЛ
<u>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</u>	1	1	3	1	1	5
<u>НТУУ «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»</u>	2	4	11	3	5	19
<u>Національний медичний університет імені О. О. Богомольця</u>	3	8	12	17	13	42
<u>Національний університет «Києво-Могилянська академія»</u>	4	9	6	14	28	48
<u>Національний університет біоресурсів і природокористування України</u>	5	11	28	7	22	57
<u>Український державний університет імені Михайла Драгоманова</u>	20	76	36	105	134	275
<u>Державний університет інфраструктури та технологій</u>	21	79-80	153	63	67	283
<u>Державний податковий університет</u>	22	94-96	90	97	128	315
<u>Маріупольський державний університет</u>	23	101	91	121	117	329
<u>Національний університет фізичного виховання і спорту України</u>	24	102	134	106	90	330

**Інформація основних результатів моніторингу освітньої діяльності
факультетів у 2025 р.
(за матеріалами звітів)**

№	Підрозділ	Напрями моніторингу									Терміни виконання моніторингу
		Кадровий склад підрозділу і зміни в ньому за останні 2 роки	Організаційне, навчально-методичне забезпечення	Навчально-виховна робота	Методична робота	Наукова робота	Робота Вченої ради факультет, інституту/ засідання кафедр	Матеріально-технічне забезпечення	Стан практичної підготовки	Конкурентоспроможність молодих фахівців. Розподіл	
1.	Факультет спеціальної освіти та соціальної політики										
2.	Педагогічний факультет										
3.	Факультет психології										
4.	Факультет технологій та дизайну										
5.	Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського										
6.	Факультет фізичної культури і спорту										

Керівник Центру моніторингу якості освіти

Микола ЧУМАК

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені МИХАЙЛА ДРАГОМАНОВА
Н А К А З**

м. Київ

від «09» жовтня 2024 р.

№456

*Про проведення ректорських
контрольних робіт у 2024-2025 н.р.*

На виконання Плану роботи університету на 2024-2025 навчальний рік (розділ XIII «Моніторинг і забезпечення якості освіти в університеті») та відповідно до «Положення про організацію освітнього процесу в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова» (Розділ 7, *оп.* 7.2, 7.3.) з метою моніторингу якості навчального процесу,

Н А К А З У Ю:

1. Провести ректорські контрольні роботи зі здобувачами освіти 2,3,4 курсів першого (бакалаврського), 2 курсу другого (магістерського) рівнів вищої освіти денної форми навчання з двох навчальних дисциплін (одна дисципліна з циклу загальної підготовки, друга — з циклу професійної підготовки), на кожній освітній програмі, зокрема з використанням освітнього середовища «Moodle.udu.edu.ua».

1.1 У період з 28 жовтня до 29 листопада 2024 року у таких підрозділах:

*Факультет мистецтв імені Анатолія Авдієвського;
Факультет математики, інформатики та фізики;
Факультет спеціальної та інклюзивної освіти;
Факультет фізичного виховання, спорту і здоров'я;
Факультет технологій та дизайну;*

*Факультет соціології та соціальної політики;
Навчально-науковий інститут права та політології.*

1.2 У період з 01 квітня до 02 травня 2025 року у таких підрозділах:

*Факультет української філології та літературної творчості
імені Андрія Малишка;
Факультет психології;
Педагогічний факультет;
Факультет іноземної філології;
Природничий факультет;
Історичний факультет;
Навчально-науковий інститут філософії та освітньої політики;
Навчально-науковий інститут публічного управління та
адміністрування.*

2. Деканам факультетів/ директорам інститутів скласти і затвердити графік проведення ректорських контрольних робіт до 25.10.2024 р. у першому семестрі та до 28.03.2025 р. у другому семестрі 2024-2025 навчального року.

3. Завідувачам кафедр до 25.10.2024 р. затвердити на засіданнях кафедр факультетів/інститутів тестові завдання з навчальних дисциплін робочих навчальних планів 2,3,4 курсів першого (бакалаврського), 2 курсу другого (магістерського) рівнів вищої освіти денної форми навчання, за якими буде проведений ректорський контроль, що заплановано на листопад 2024 року, та до 24.03.2023 р., що заплановано на квітень 2025 року.

4. Викладачам підготувати та розмістити з кожної дисципліни запланованого навчального навантаження пакети тестових завдань для ректорських контрольних робіт (зокрема, в освітньому середовищі «Moodle.udu.edu.ua», створивши окрему секцію «Ректорська контрольна робота» й додавши вид діяльності «Тест») до 25.10.2024 р., що заплановано на листопад 2024 року, та до 28.03.2025 р., що заплановано на квітень 2025 р.

5. Директору Центру моніторингу якості освіти (проф. Чумак М.С.):

5.1 Організувати проведення ректорських контрольних робіт у 2024-2025 навчальному році згідно з поданими деканатами/дирекціями графіками.

5.2 Забезпечити задання консультацій щодо оформлення тестових завдань відповідно до програмних вимог тестової оболонки в освітньому середовищі «Moodle.udu.edu.ua».

5.3 До 17.01.2025 р. забезпечити деканів факультетів/директорів інститутів звітами про результати ректорських контрольних робіт, проведених у листопаді 2024 року та до 16.06.2025 р. проведених у квітні 2025 року.

5.4 До 30.06.2025 року підбити підсумки тестового контролю, підготувати аналітичний звіт про ректорські контрольні роботи.

6. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з навчально-методичної роботи Р.М. Вернидуба.

Ректор університету

Віктор АНДРУЩЕНКО

Наказ завізували:

Проректор з навчально-методичної роботи

Роман ВЕРНИДУБ

Проректор з наукової роботи

Григорій ТОРБІН

Директор Центру моніторингу якості освіти

Микола ЧУМАК

Начальник юридичного відділу, в.о. уповноваженого з антикорупційної діяльності

Геннадій РАШКОВСЬКИЙ



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені МИХАЙЛА ДРАГОМАНОВА

Н А К А З

м. Київ

від «9» жовтня 2024 р.

№ 455

*Про опитування учасників
освітнього процесу у 2024-2025 н.р.*

На виконання Плану роботи університету на 2024-2025 навчальний рік, відповідно до «Положення про порядок організації та проведення опитувань учасників освітнього процесу» з метою вивчення думки здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних працівників, стейкхолдерів та пропозицій щодо удосконалення надання освітніх послуг в Університеті,

Н А К А З У Ю:

1. Провести у першому та другому семестрах 2024-2025 навчального року комплексні соціологічні опитування учасників освітнього процесу за напрямками:
 - оцінка якості освітніх програм;
 - дотримання принципів студентоцентрованого навчання, викладання та оцінювання;
 - якість проведення контрольних заходів, об'єктивність оцінювання та наявність/відсутність інформування про критерії і методи оцінювання заздалегідь, зрозумілість і прозорість критеріїв оцінювання з дисципліни;
 - якість викладання навчальних дисциплін;
 - якість організації освітнього процесу в умовах воєнного стану;
 - якість кадрового та методичного забезпечення;
 - якість практичної підготовки та наукової діяльності здобувачів освіти;

- якість освітнього середовища, матеріальних ресурсів, інфраструктури Університету тощо;
- дотримання принципів академічної доброчесності;
- академічна мобільність учасників освітнього процесу;
- інформаційна, консультативна підтримка та соціальний клімат в Університеті;
- політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій;
- відповідність потребам ринку праці випускників за освітньою програмою (спеціальністю) тощо.

2. Провести опитування щодо якості викладання кожної дисципліни, яка вивчалася здобувачами освіти першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти денної і заочної форм навчання, відповідно до робочих навчальних планів наприкінці першого та другого навчальних семестрів 2024-2025 н.р.

3. У зв'язку з плановою акредитацією освітніх програм у 2024-2025 навчальному році провести опитування учасників освітнього процесу першого (бакалаврського), другого (магістерського) та третього (Доктор філософії) рівнів вищої освіти відповідно до поданого графіка акредитацій освітніх програм в Національному агентстві із забезпечення якості вищої освіти.

4. Центру моніторингу якості освіти (проф. Чумак М.Є.) забезпечити організаційно-методичну підтримку проведення опитувань, здійснити аналіз результатів вивчення думки респондентів та підготувати звіт і рекомендації до 30 червня 2025 року.

5. Деканам факультетів, директорам інститутів, завідувачам кафедр, гарантам освітніх програм спільно з організаційно-методичним відділом Навчально-методичного центру організувати опитування роботодавців та випускників щодо якості освітніх програм, відповідності їх змісту потребам ринку праці, рівня задоволення роботодавців якістю підготовки фахівців в Університеті, затребуваності освітніх програм, можливості для розширення напрямів взаємодії із роботодавцями та випускниками і залучення їх до освітнього процесу тощо у листопаді-грудні 2024 р. та в березні-квітні 2025 р.

6. Відділу аспірантури та докторантури сприяти в організації опитування аспірантів та докторантів Університету щодо якості освітніх програм, організації освітнього процесу, дотримання принципів академічної доброчесності у листопаді 2024 р. - травні 2025 р.

7. Кафедрі соціології та публічних комунікацій факультету соціології та соціальної політики забезпечити експертизу анкет для соціологічного опитування (проф. Л.В. Черній).

8. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з навчально-методичної роботи Р.М. Вернидуба.

Ректор університету

Віктор АНДРУЩЕНКО

Наказ завізували :

Проректор з навчально-методичної роботи

Роман ВЕРНИДУБ

Проректор з наукової роботи

Григорій ТОРБІН

Начальник Навчально- методичного центру

Алла РОМАНЧУК

Завідувач відділом аспірантури і докторантури

Ксенія БОДНАР

Микола ЧУМАК

Директор Центру моніторингу якості освіти

Начальник юридичного відділу,
в.о. уповноваженого з
антикорупційної діяльності

Геннадій РАШКОВСЬКИЙ

Центр моніторингу якості освіти

**Результати моніторингу якості освіти
в Українському державному університеті
імені Михайла Драгоманова**

2024-2025 н.р.



Видавництво Українського державного університету
імені Михайла Драгоманова. 01601, м. Київ, вул. Пирогова, 9
(044) 234-75-87

Віддруковано в друкарні Українського державного університету
імені Михайла Драгоманова (044) 239-30-26