

ФОРМА
рішення спеціалізованої вченої ради ДФ 27
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада Українського державного університету імені Михайла Драгоманова Міністерства освіти і науки України, м. Київ прийняла рішення про присудження **Стецюк Тетяні Ігорівні** ступеня вищої освіти доктора філософії у галузі знань 01 Освіта / Педагогіка на підставі прилюдного захисту дисертації «Методика навчання фізичних вправ засобами спортивних ігор студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям» за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки

«11» грудня 2023 року, протокол № 1

Стецюк Тетяна Ігорівна народилася 22 травня 1995 року, громадянка України. У 2018 році закінчила Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова за спеціальністю «Середня освіта. Фізична культура».

З 2018 р. по 2022 р. навчалася в аспірантурі Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова.

З жовтня 2022 року не працює.

Дисертацію виконано в Українського державного університету імені Михайла Драгоманова, Міністерство освіти і науки України, м. Київ.

Науковий керівник – Медведєва Ірина Михайлівна, доктор педагогічних наук, професор, Український державний університет імені Михайла Драгоманова, професор кафедри олімпійського та професійного спорту.

Має вісім публікацій, чотири статі у фахових наукових виданнях України, три публікації апробаційного характеру та одна публікація, що додатково відображає результати дослідження:

1. Нестєрова Т.І. Особливості навчання фізичних вправ професійної спрямованості студентів педагогічних закладів засобами бадмінтону. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*. 2019. Вип. 3К (110). С. 392-395.

2. Медведєва І.М., Нестєрова Т.І. Радзівєвський В.П. Формування усвідомленої мотивації до занять з фізичного виховання студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*. 2020. Вип. 4 (124). С.6267.

3. Медведєва І.М., Нестєрова Т.І. Особливості організації і проведення занять з фізичного виховання студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Вісник Національного університету «Чернігівський колегіум імені Т.Г. Шевченка»*. Серія: Педагогічні науки. 2021. Вип. 11 (167). С. 129-134.

4. Медведєва І.М., Нестєрова Т.І., Боліла М.О. Вивчення фізичного стану та фізичної підготовленості студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури. (фізична культура і спорт)*. 2022. Вип. 3К (147) С. 269-273.

5. Стецюк Т.І. Методика навчання фізичних вправ засобами гри бадмінтону студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова Серія № 15 Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*. 2022. Вип. 9 (154). С. 100-105.

6. Медведева І.М., Стецюк Т.І. Комплексна програма навчання основам гри в бадмінтон студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова Серія № 15 Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*. 2022. Вип. 12 (158) С. 71-76.

7. Медведева І.М., Стецюк Т.І., Дорохова О.В. Методика розвитку фізичних якостей студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова Серія 15 Науково-педагогічні проблеми фізичної культури*. 2023. Випуск 3К (162). С. 269-273.

8. Стецюк Т.І. Результати впровадження методики навчання фізичних вправ засобами бадмінтону студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)*. 2023. – Вип. 10 (170). С. 133-137.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради, присутні на захисті:

1. Тимошенко О.В., доктор педагогічних наук, професор, Український державний університет імені Михайла Драгоманова, декан факультету фізичного виховання, спорту і здоров'я – голова ради;

2. Ареф'єв В.Г., доктор педагогічних наук, професор, Український державний університет імені Михайла Драгоманова, завідувач кафедри теорії та методики фізичного виховання – рецензент;

3. Дьоміна Ж.Г., кандидат педагогічних наук, професор, Український державний університет імені Михайла Драгоманова, професор кафедри теорії та методики фізичного виховання – рецензент;

4. Носко Микола Олексійович доктору педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки, психології та методики фізичного виховання, Національного університету «Чернігівський колегіум» імені Т. Г. Шевченка – офіційний опонент:

1. У дисертаційній роботі на с.145 (Рис. 2.10) представлена «Модель методики навчання фізичних вправ засобом бадмінтону у процесі фізичного виховання студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям». В педагогіці прийнято у графічних моделях застосовувати три компоненти в освітньому процесі, а саме: мотиваційний або мотиваційноцільовий, діяльнісний або операційно-діяльнісний, а також контрольний або контрольнорезультативний. У моделі чітко не визначено контрольнорезультативний компонент, а є тільки рівні сформованості знань, умінь і навичок. Доцільно було б розглянути рівень рухової активності та її контроль. На с. 148 (Табл. 2.5) «Критерії оцінювання навчальних досягнень студентів» в якій є рівні навчальних досягнень студентів (А, В, С, Д, Е і незадовільний), бали досягнень але не розглянуто рівень рухової підготовленості, розвиток рухової функції та їх методики. Робота тільки виграла, якби були не тільки

сформованість рухових умінь і якостей, а й оцінка розвитку рухових якостей саме за рахунок авторської методики. 9

2. Робота має назву: «Методика навчання фізичних вправ засобами спортивних ігор студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям». В роботі є програми: навчання основами гри в бадмінтон (с. 137, Табл. 2.4), розвитку рухових якостей (с. 137, Табл. 2.5) і кінцева графічна модель (с. 145, Рис. 2.10). Для практиків, тобто викладачів, краще було б подати покрокову або поурочну методику навчання рухових вправ.

3. В таблицях: навчання основам гри в бадмінтон (с. 124, Табл. 2.4) та розвиток рухових якостей (с. 17, Табл. 2.5) є розмір компонентів навантаження, а саме кількість повторень чи серій і ЧСС. Бажано було б запропонувати інший вид контролю за допомогою відеозйомки телефоном або результати участі у змаганнях з бадмінтону серед факультету чи факультетів тощо.

4. У дисертаційній роботі є багато розбіжностей в тлумаченні наукових понять (анатомічні, фізіологічні, біомеханічні, теорії й методики фізичного виховання), понять здібності та якості. Наведено наукове обґрунтування понять: рухова функція, опорно-руховий апарат, рухова діяльність та рухова активність, формування рухових умінь і навичок. Терміни фізичні здібності, фізичні якості, фізичний розвиток, фізичні вправи доцільно замінити термінами рухові або м'язові якості.

5. У розділі 2 підрозділі 2.1 (с. 67) «Методи та організація дослідження», доцільно спершу вказати на організацію дослідження, а потім на методи дослідження.

6. Не всі рисунки і таблиці оформлені згідно з вимогами ДСТУ 1.2:2003.

7. Таблиці 2.2, 2.3 (с. 100) рекомендовано винести у Додатки. Бажано використовувати більший шрифт. 10.

8. На сторінці 86 подано інформацію про утворення контрольної (КГ) і експериментальної (ЕГ) груп, але не видно головного, ці групи були достовірно різні чи ні? На наш погляд недостатня вибіркова сукупність (вибірка).

9. У таблицях 2.4 (с. 124), 2.5 (с. 137) та рисунках 2.10 (с. 145) немає позначення авторства таблиці і «Модель методики навчання фізичних вправ засобами біатлону у процесі фізичного виховання студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям». Таблиця 2.5 на с. 149, зміщується на позицію 2.6 (порушено нумерацію), без назви знову таки виникає питання: чи ця таблиця авторська?

10. У Таблиці 3.1 (с. 162), 3.2 (с. 164) авторства немає. Займані чи розроблені автором? Також у Таблиці 3.1 (с. 174) порушено нумерацію, яка вже є таблицею 3.3, а не 3.1.

11. На сторінках 170-172 надано Рисунки 3.1-3.9 доцільно надати з супровідним текстом.

12. Використання займенників недоцільне, «наші, нами», оскільки не відповідає вимогам наукового стилю.

13. Замість скорочень «та ін., і т.д.», доцільно вживати тощо.

14. У тексті є граматичні й стилістичні помилки.

5. Цись Дмитро Іванович кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри теорії та методики фізичного виховання Глухівського національно педагогічного університету імені Олександра Довженка – офіційний опонент:

1. Вивчення закордонного досвіду з досліджуваної проблеми є надзвичайно актуальним. На нашу думку, в дисертаційній роботі необхідно було б більше уваги звернути на досвід роботи іноземних фахівців з даної проблеми.

2. Поняття «здоров'я» охоплює багато складників, одним із яких є «психологічне здоров'я». На сьогодні дуже актуальним є дослідження питання психологічного здоров'я особистості. Доцільно було б звернути увагу на дослідження саме цього виду здоров'я та в науковій роботі запропонувати методики, які б дозволили перевірити стан психологічного здоров'я респондентів.

3. У роботі авторка використовує діагностичний інструментарій для виявлення ослабленого здоров'я, але відсутня методика щодо оцінювання якості/правильності/точності/методичної грамотності виконання фізичних вправ, адже в темі дисертації на цьому акцент. 5

4. Дисертантка на с.38 та с.51 звертає увагу на те, що організація освітнього процесу з фізичного виховання регламентується навчальними планами та програмами. Однак, Навчальна програма з фізичного виховання для вищих навчальних закладів України I-II рівнів акредитації, затверджена наказом МОН України від 14 листопада 2003 р. №757, застаріла. На даний час чинними є «Рекомендації щодо організації фізичного виховання у вищих навчальних закладах» (лист МОН України від 25.09.2015 № 1/9-454), в яких зазначено моделі щодо організації освітнього процесу з фізичного виховання (секційна, професійно орієнтована, традиційна, індивідуальна). У роботі авторкою це не зазначено.

5. У дисертаційному дослідженні неодноразово наголошується на веденні здобувачами освіти «щоденника здоров'я», але в роботі і в додатках він відсутній. Однак у роботі не висвітлено, які компоненти включені в щоденник, яким чином вони сприяли подальшому педагогічному дослідженню, чи взагалі вони бралися до уваги, аналізувалися?

6. На наш погляд, необхідно було б у роботі конкретизувати, які відхилення мали здобувачі освіти до ЕГ та КГ для подальшого розуміння їхньої спроможності в педагогічному експерименті. Такі тести для визначення рівня фізичної підготовленості, як стрибки на скакалці, піднімання тулуба з положення сидячі, стрибок у довжину з місця, можуть мати протипоказання для здобувачів з ослабленим здоров'ям. Доцільно було б звернути увагу на поняття «ослаблене здоров'я», обґрунтувати його визначення.

7. Дисертанткою на початку педагогічного експерименту наголошувалося на відсутності оцінювальних таблиць рівня фізичної підготовленості з окресленої проблематики. Варто було б розробити таблиці оцінювання за віковими показниками, оскільки віковий діапазон здобувачів освіти з ослабленим здоров'ям коливався від 16 до 19 років, та включити їх у розроблену програму.

8. Таблиця 2.4 має назву «Пропонована програма розвитку фізичних якостей студентів педагогічного профілю з ослабленим здоров'ям». Дисертанткою перераховано понад 30 засобів розвитку фізичних якостей. Доцільно було б

конкретизувати, які елементи розвивають ту чи іншу фізичну якість. Бажано було б у роботі подати орієнтований план-графік опрацювання навчального матеріалу зі з добувачами освіти по годинно. Таким чином можна було б простежити, скільки аудиторного навантаження відводиться для розвитку фізичних якостей, рухових вмінь та навичок в освітньому процесі.

Результати відкритого голосування:

«За» - 5 членів ради,

«проти» - немає.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада ДФ 27 присуджує Стецюк Тетяні Ігорівні ступінь доктора філософії у галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Голова спеціалізованої
вченої ради ДФ 27



[Handwritten signature]

О.В. Тимошенко

Рецензент

[Handwritten signature]

В.Г. Ареф'єв

Рецензент

[Handwritten signature]

Ж.Г. Дьоміна

Опонент

[Handwritten signature]

М.О. Носко

Опонент

[Handwritten signature]

Д.І. Цись