

**РІШЕННЯ ЩОДО ПРИСУДЖЕННЯ
СТУПЕНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ
за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки**

Спеціалізована вчена рада ДФ 36 Українського державного університету імені Михайла Драгоманова Міністерства освіти і науки України, м. Київ прийняла рішення щодо присудження ступеня вищої освіти доктора філософії **Тетяні Шпоті** на підставі прилюдного захисту дисертації «Формування професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти» у вигляді рукопису у галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

“8” грудня 2023 року

Тетяна Шпотя народилась 18 листопада 1990, громадянка України, освіта вища: закінчила Національний педагогічний університет імені Михайла Драгоманова у 2017 році.

Працює майстром виробничого навчання на кафедрі професійної підготовки, документознавства та публічного управління, Навчально-наукового інституту публічного управління та адміністрування, Українського державного університету імені Михайла Драгоманова.

Дисертація виконана в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова, Міністерство освіти і науки України.

Науковий керівник – Титова Наталія Михайлівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри професійної підготовки, документознавства та публічного управління, Навчально-наукового інституту публічного управління та адміністрування, Українського державного університету імені Михайла Драгоманова.

Здобувачка має 13 наукових публікацій за темою дисертації, з них 7, 3 у фахових виданнях з педагогічних наук, 1 монографія, 1 у зарубіжному періодичному науковому виданні, та 9 наукових праць, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

1. **Шпотя Т.В.** Актуалізація формування професійного іміджу майбутніх викладачів закладів вищої освіти засобами медіатехнологій. *Перспективи та інновації науки*. 2022. № 9(14). Серія «Педагогіка» С. 495-503.<https://spppc.com.ua/index.php/journal/article/view/1521/1497>

2. **Шпотя Т.В.** Портфельний аналіз модерних напрямів методологічного сервісу наукометрії для вищої освіти. *Наука і техніка сьогодні*. Серія “Освітні, педагогічні науки” / за ред. І.М. Сопілко. Київ 2023. Вип. №8(22). С. 435-449.<http://perspectives.pp.ua/index.php/nts/article/view/7027>

3. **Шпотя Т.В.** Структура і зміст процесу формування професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти. *Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова*. Серія 15. *Науково- педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт): збірник наукових праць* / за ред. О. В. Тимошенка. 2023. Вип. 10 (170). С.102-107.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Бобрицька Валентина Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, Професор кафедри соціальної філософії, філософії освіти та освітньої політики УДУ імені Михайла Драгоманова – голова ради.

Матвієнко Олена Валеріївна, доктор педагогічних наук, професор, Завідувач кафедри початкової освіти та інноваційної педагогіки, УДУ імені Михайла Драгоманова – рецензент.

Процька Світлана Миколаївна, кандидат педагогічних наук, доцент, Доцент кафедри соціальної філософії, філософії освіти та освітньої політики УДУ імені Михайла Драгоманова – рецензент.

Ковальчук Василь Іванович, доктор педагогічних наук, професор, Професор кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка, МОН України – офіційний опонент:

Позитивно оцінюючи наукове та практичне значення отриманих дисертанткою результатів, вважаємо за необхідне зазначити окремі дискусійні положення та зауваження щодо дисертаційної роботи:

по-перше у вступі дисертації авторка зазначає, що для вирішення поставлених завдань й досягнення мети нею було використано методи дослідження, а саме: системного аналізу, організації освітнього процесу, спеціальні, спеціально-орієнтовані, статистичні. Доцільно було б уточнити, для яких цілей були використані означені методи.

по-друге на рис. 3.1. Модель формування представницької компетентності професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти (с. 221) та в процесі її опису (с. 216) авторка презентує організаційно-управлінські та організаційно-педагогічні умови (створення раціонального психолого-педагогічного середовища сприяння до формування професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти; забезпечення методологічної та інформаційно-технологічної платформи функціонування професійної метрики навчально-науково-пізнавальної та інноваційної діяльності у здобувачів освіти; розроблення та удосконалення спеціально-організаційних пропедур адміністрування для формування професійної метрики іміджу майбутніх викладачів вищої освіти), проте не обґрунтовує методичні засади відбору саме такого набору умов.

по-третє вважаємо, що запропонований дисертанткою критеріальний апарат оцінювання рівнів сформованості представницької компетентності професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти недостатньо обґрунтовано в показниках діагностики, які зазначено у анкетах і питальниках.

по-четверте - дискусійним вважаємо також позицію авторки щодо діагностування рівня професійної компетентності майбутніх викладачів вищої освіти за допомогою розроблених анкет (табл. 3. 1(с. 232-233), табл. 3.2 (235-237), табл. 3.3 (240-241), табл. 3.4 (241-242)), потребує деталізації проведення анкетування за визначеними рівнями сформованості означеної компетентності (низький, достатній та високий).

по-п'яте - в підрозділі 3.2 представлено багато допоміжного матеріалу, а саме : питальник «Презентабельність» (с. 229-231), табл. 3.1 (с. 232-233), особиста картка здобувача освіти (с. 234), табл. 3.2 (235-237), табл. 3.3 (240-241), табл. 3.4 (241-242), рубрикація самостійного завдання (с. 243-247). З метою уникнення переобтяження основної частини, їх доцільно перепеси в додатки.

по-шосте - потребує уточнення розуміння авторкою показників і критеріїв сформованості представницької компетентності професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти, оскільки у результативному контенті моделі (рис.3.1) серед визначених показників наведено: когнітивний базовий, інформаційно-технологічний, професійно-метричний (іміджевий), а в представленні результатів експерименту (табл. 3.5, 3.6) вони подані , як критерії.

Толочко Світлана Вікторівна, доктор педагогічних наук, професор, Професор кафедри управління людським фактором, Інституту проблеми виховання Національної академії педагогічних наук України - офіційний опонент:

У цілому позитивно оцінюючи наукове і практичне значення одержаних дисертанткою результатів, висловимо певні побажання та зауваження.

Виконуючи дослідження, здобувачка виокремила три суперечності (с. 17).

по-перше - варто чіткіше окреслити, як вирішено дослідницею суперечності, зазначені у вступі роботи, зокрема, між національною метрикою нормативного забезпечення професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти для професійної зайнятості та міжнародними рамками кваліфікацій і технічного регулювання модернізації сфери освіти, науки й інноватики в умовах європеїзації освітньої аксіології.

по-друге - паралельно в дисертації розглядається «професійно-метричне реноме викладача вищої освіти» та «імідж викладача», однак, не вказано, як корелюють ці поняття. Через це робота не завжди сприймається цілісною.

по-третє - бажано було більш чітко окреслити етапи формування професійно-метричного реноме майбутніх викладачів вищої освіти, забезпечення розвивальної суб'єктної взаємодії в освітньо-науковому процесі закладів вищої та післядипломної освіти.

по-четверте - доречно було б диференціювати методику формування представницької компетентності професійно-метричного реноме майбутніх

викладачів вищої освіти в розрізі типових посад: професор, доцент, старший викладач, викладач, асистент.

по-п'яте - цифровізація освіти й науки актуалізує формування та розвиток у викладачів цифрової компетентності. Робота набула б більш значної актуальності за вивчення Рамки цифрової компетентності педагогічних і науково-педагогічних працівників як науково-методичного інструменту. Дослідження її впровадження в професійній діяльності викладачів закладів вищої освіти стало б аспектом сформованості представницької компетентності професійно-метричного реноме.

Результати відкритого
голосування:

"За" 5 членів ради,
"Проти" немає,
тих, хто утримався немає

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада ДФ 36 присуджує Тетяні Шпоті ступінь доктора філософії у галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Голова спеціалізованої вченої ради ДФ 36



Бобрицька В.І.

Офіційний опонент

Ковальчук В. І.

Офіційний опонент

Толочко С. В.

Рецензент

Матвієнко О. В.

Рецензент

Процька С. М.